



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



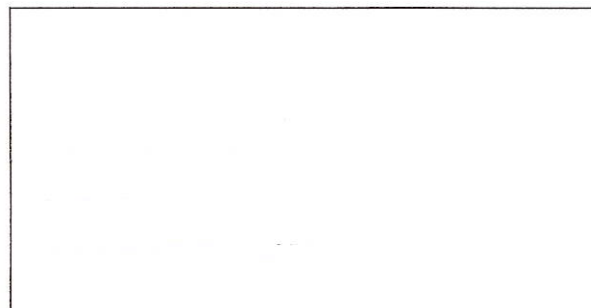
Č.j. dokumentu: MURALSKO/2978/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 01.10.2026



Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 471 24 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), k žádosti (dále jen „**Žadatel**“), o poskytnutí informací ze dne 6. 9. 2026 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

podle § 11a InfZ

Žádost o poskytnutí informací týkajících se evidence přijatých faktur města Ralsko za období od 1. 10. 2022 do dne vyřízení žádosti se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítá.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinnému subjektu byla dne 6. 9. 2026 doručena Žádost podle InfZ, jíž Žadatel požaduje poskytnutí elektronické evidence všech přijatých faktur evidovaných městem Ralsko za období od 1. 10. 2022 do dne vyřízení Žádosti, včetně údajů o jejich úhradě a dalších údajů vedených v účetním, ekonomickém či jiném elektronickém informačním systému města. Žadatel požaduje zejména identifikaci faktury a dodavatele, rozhodná data, částky včetně členění DPH, popis plnění, stav faktury a případné přiřazení k organizačnímu útvaru, zakázce, projektu, investiční akci či rozpočtové položce. Informace žádá v dostupném elektronickém, přednostně strojově čitelném tabulkovém formátu, zejména XLSX, XLS nebo CSV. Současně uvádí, že nežadá

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

vytvoření nové informace, že případné chráněné údaje mají být odděleny či anonymizovány a že má být předem vyrozuměn o případné úhradě nákladů podle § 17 InfZ.

Povinný subjekt prodloužil lhůtu k poskytnutí informací dle Žádosti. Ve lhůtě prodloužení povinný subjekt však zjistil, že existují důvody k odmítnutí Žádosti.

Podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt žádost odmítnout, lze-li ve lhůtě pro její vyřízení dovodit, že cílem žadatele je způsobit povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Nejde o sankci za četnost, rozsah či kritické zaměření žádostí, ale o výjimečný prostředek ochrany před výkonem práva odporujícím jeho účelu. Ustanovení je proto nutno vykládat restriktivně. Povinný subjekt musí zjistit a ve spise doložit konkrétní okolnosti, které ve vzájemné souvislosti vedou s přesvědčivou mírou jistoty k závěru, že převažujícím, faktickým cílem právě posuzované Žádosti není získání informací, nýbrž vyvolání nepřiměřené zátěže. Pouhá domněnka, osoba Žadatele, rozsah jedné žádosti, počet dřívějších podání ani možné využití informací ve veřejné debatě samy o sobě nepostačují.

Při hodnocení účelu Žádosti lze za splnění přísných důkazních podmínek přihlídnout také k jednání dalších osob. Rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 26/2024-44, č. j. 10 As 153/2020-43 a č. j. 3 As 76/2020-73 připouštějí, že nepřiměřená zátěž může vznikat také koordinovaným postupem více právně samostatných žadatelů a že jejich jednání může být při posouzení zneužití práva vzájemně zohledněno. Takový postup však vyžaduje prokázat nejen osobní či názorové propojení žadatelů, ale jejich skutečnou součinnost při uplatňování informačních požadavků, objektivní návaznost jejich úkonů a jednotící cíl směřující k nepřiměřenému zatížení povinného subjektu. Tyto okolnosti musí být současně konkrétně propojeny s právě posuzovanou Žádostí; nelze je paušálně přenášet na každé další podání týchž osob.

Posouzení součinnosti Žadatele a kontextu informačních podání	Povinný subjekt posoudil Žádost v a zkoumal, zda oba žadatelé při jejich podávání postupovali koordinovaně. Shoda názorů, společná kritika činnosti města, vzájemná komunikace na sociální síti a následné zveřejnění získaných informací prokazují koordinaci obou osob a míří na zneužití práva na informace. Jak ale vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 542/2021-99, využití informací ve veřejné či politické debatě může odpovídat samotnému účelu práva na informace. Za právně významné proto povinný subjekt považuje pouze takové projevy, které dokládají konkrétní koordinaci informačních požadavků a jejich společný zatěžující účel.
---	---

Povinný subjekt vychází z příspěvků zveřejněných na facebookových stránkách a z navazujících diskusí kterými jsou:

- **Příspěvek Žadatele zveřejněný na facebookových stránkách dne 5. 9. 2026**

Ke zveřejnění došlo den před podáním žádosti o poskytnutí informace panem

Tento příspěvek naráží na procesně-personální audit, který probíhal na Městském úřadě v Ralsku a na nějž byla též mířena jedna z mnoha žádostí o poskytnutí informace ze dne 13. 7. 2026. V textu je dále odkazováno na celý článek o tvrzených kontroverzích zmíněného auditu (viz níže). Tento příspěvek dokazuje zájem pana o stejná témata týkající se fungování města Ralsko a názorovou provázanost s

- **Úryvek z článku na blogu *krajpodralskem.blogspot.com* s názvem Tajuplné Ralsko zveřejněný na uvedeném blogu dne 5. 9. 2026**

V článku jsou dále rozvíjeny nejružnější konspirační teorie kolem tématu procesně-personálního auditu na Městském úřadě v Ralsku a celý text je veden v duchu politické oponentury vůči současnému vedení města. Autor zde dokonce i nepřímě zmiňuje

jako rodinného příslušníka jedné z pracovnic úřadu a polemizuje, zda právě jeho aktivní podávání žádostí nesouvisí se zadáním auditu. Je patrné, že v článku jsou sdíleny názory, které byly nastíněny i v rámci formulace dotazů jeho předmětné žádosti.

- **Příspěvek Žadatele zveřejněný na facebookových stránkách dne 7. 7. 2026**

Příspěvek byl zveřejněn den před podáním žádosti o poskytnutí informace ze dne 8. 7. 2026. Příspěvek se stejně jako výše zmíněná žádost

zabývá fungováním natáčecího studia v budově Městského úřadu Ralsko a vznáší konkrétní dotazy, které byly v obdobném znění obsahem taktéž právě této žádosti. Z formulací otázek uváděných v příspěvku a časové souvislosti s podáním obsahově podobné žádosti pana hned následující den jasně vyplývá propojenost osob a jejich názorová spřízněnost.

- **Příspěvek žadatele zveřejněný na facebookových stránkách dne 8. 7. 2026**

- Příspěvek byl zveřejněn v den podání již uváděné žádosti o poskytnutí informace

, jejíž dotazy se týkaly natáčecího studia umístěného v budově Městského úřadu města Ralsko. Prostřednictvím tohoto příspěvku byl sdílen výstřížek z žádosti, a to v okamžiku, kdy město Ralsko tento dokument ještě nestihlo vyvěsit na svých oficiálních webových stránkách. Žadatel tedy musel již dříve dostat žádost od k dispozici, což jednoznačně dokazuje úzké vazby mezi oběma pány a také jejich vzájemnou podporu. Vzhledem k tomu, že Žadatel v rámci svého zveřejněného facebookového příspěvku ze dne 7. 7. 2026 (viz výše) naznačil jednotlivé otázky žádosti před jejím podáním, je velmi pravděpodobné, že mohl být i faktickým spoluautorem této žádosti společně s

Z těchto podkladů je zřejmé, kdo příspěvek nebo komentář zveřejnil, kdy se tak stalo, jaký byl jeho přesný obsah a v čem konkrétně se projevila koordinace obou osob. Rozhodné pro posouzení součinnosti obou osob je převzetí tématu a formulací druhou osobou, a společné využívání výsledků podaných žádostí.

Rozsah Žádosti sám o sobě důvod k odmítnutí nepředstavuje. Povinný subjekt jej hodnotí v souhrnu s doloženým společným postupem pana [] a [] s časovou a obsahovou návazností jejich podání a s konkrétně zjištěnou administrativní náročností jejich vyřizování. Teprve tento soubor okolností odůvodňuje závěr, že posuzovaná Žádost není izolovaným výkonem práva na informace, ale součástí koordinovaného postupu směřujícího k zatížení povinného subjektu nad míru přiměřenou.

V této souvislosti je nutné zdůraznit, že pan [] podal v posledních 5 měsících již 22 žádostí o informace podle InfZ, přičemž taková intenzita uplatňování informačních požadavků, v kombinaci s jejich návazností a rozsahem, přesahuje běžný rámec výkonu práva na informace a objektivně omezuje schopnost povinného subjektu plnit jeho ostatní zákonné úkoly, zahrnuje jej agendou vyřizování žádostí apod.

Povinný subjekt dále posoudil, zda lze požadované informace poskytnout alespoň zčásti nebo zda lze zátěž přiměřeně omezit prostředky, které InfZ výslovně předvídá. Zabýval se zejména poskytnutím standardního exportu pouze v rozsahu skutečně vedených polí, oddělením či anonymizací chráněných údajů, odkazem na již zveřejněné informace a postupem podle § 17 InfZ, nicméně dospěl k závěru, že s ohledem na odmítnutí Žádosti z výše uvedených důvodů, nelze ani jeden z uvedených postupů zvolit.

Povinný subjekt přihlédl k tomu, že podle rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 385/2019-55, č. j. 1 As 96/2021-43 a č. j. 10 As 542/2021-99 nelze zneužití práva dovést pouze z osoby Žadatele, z jeho kritického či politického působení ani z předpokladu, že poskytnuté informace využije ve veřejné debatě. Tyto okolnosti proto nebyly hodnoceny v neprospěch Žadatele. Rozhodné jsou jediné prokázané projevy koordinace, jejich vazba na posuzovanou Žádost, intenzita zátěže a z těchto skutečností plynoucí převládající zatěžující účel.

Po vyhodnocení jednotlivých podkladů i jejich vzájemných souvislostí povinný subjekt uzavírá, že podmínky § 11a odst. 1 písm. b) InfZ jsou splněny protože:

- byly zajištěny konkrétní důkazy skutečné součinnosti [] a [] při podávání informačních žádostí;
- jedná se o přímé propojení této součinnosti s Žádostí
- při podávání žádostí [] a Žadatele se jedná o nepřiměřenou, nikoli pouze běžnou administrativní zátěž;

- povinný subjekt zachytil soubor vzájemně se podporujících indicií, z nichž s vysokou mírou přesvědčivosti vyplývá, že převažujícím cílem Žádosti je způsobení zátěže povinného subjektu

Na základě těchto zjištění lze uzavřít, že primárním cílem Žádosti nebylo získání informací, ale způsobení nepřiměřené zátěže povinnému subjektu, a proto bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
město Ralsko

Ing. Miloslav Tůma, LL.M. - starosta

Přílohy:

- 1) Příspěvek Žadatele zveřejněný na facebookových stránkách dne 5. 9. 2026
- 2) Úryvek z článku na blogu *krajpodralskem.blogspot.com* s názvem Tajuplné Ralsko zveřejněný na uvedeném blogu dne 5. 9. 2026
- 3) Příspěvek Žadatele zveřejněný na facebookových stránkách dne 7. 7. 2026
- 4) Příspěvek Žadatele zveřejněný na facebookových stránkách dne 8. 7. 2026

Obdrží:

- 1.
2. Spis města Ralsko

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 121

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz