



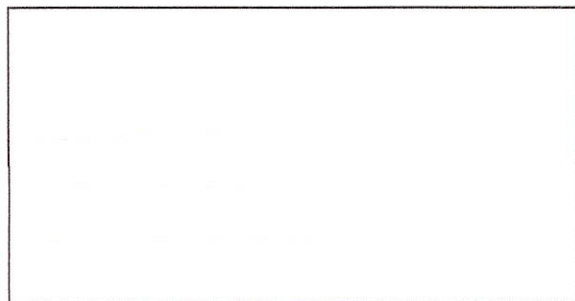
Město Ralsko
Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2882/2026

Vyřizuje: Petra Posseltová
Tel: 487 898 121
E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 22.09.2026



Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – účel v kupní smlouvě (DSS), realizace kontroly OKSRozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 11a InfZ

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti

o (dále jen „Žadatel“) o poskytnutí informací ze dne 15.9.2026 (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI podle § 11a InfZ

ODŮVODNĚNÍ:

Povinnému subjektu byla dne 15.9.2026 doručena další žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Povinný subjekt ji posoudil jako nové samostatné podání, současně však v souladu se smyslem § 11a InfZ hodnotil i její skutečný obsah, účel, návaznost na předchozí postup Žadatele a reálný dopad na chod povinného subjektu. Nynější Žádost se svým předmětem, členěním a formulací opět vrací ke stejným skutkovým okruhům, které již byly Žadatelem v předchozích měsících opakovaně otevřeny, zejména k prodeji pozemků města, prezentovanému účelu „skladování“, záměru neveřejné zkušební střelnice, obsahu kupní smlouvy, kontrole kupní smlouvy a informovanosti orgánů města. Povinný subjekt proto nepovažoval za rozhodující pouze formální označení Žádosti jako nového podání, ale posuzoval i její materiální obsah a její

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

místo v řetězci předchozích podání Žadatele, přičemž v tomto odkazuje na vyřízení podání k žádostem Žadatele, týkající se stejného okruhu informací, a to na vyřízení žádosti Žadatele:

- ze dne 2.7.2026
- ze dne 10.6.2026
- ze dne 30.4.2026.

Žádost byla posuzována i v souladu s předchozími rozhodnutími povinného subjektu o odmítnutí žádostí č. j. MURALSKO/2711/2026 ze dne 7.9.2026, č. j. MURALSKO/2812/2026 ze dne 15.9.2026, č. j. MURALSKO/2822/2026 ze dne 16. 9. 2026, odmítnutí žádosti č.j. MURALSKO/2837/2026 ze dne 17.9.2026 a odmítnutí žádosti č.j. MURALSKO/2866/2026 ze dne 21.9.2026.

Povinný subjekt pro přehlednost uvádí příklady opakujících se okruhů otázek, které se v žádostech Žadatele vracejí a které dokládají, že nynější Žádost nepředstavuje izolovaný nový požadavek, nýbrž další pokračování již dříve otevřené série podání:

1. Rozpor mezi účelem „skladování“ a „neveřejná zkušební střelnice“

Tento okruh se objevuje ve všech podáních. Žadatel opakovaně zjišťuje, kdy město znalo záměr střelnice, kdo o něm věděl, komu byl sdělen a proč byl při prodeji pozemků uváděn účel „skladování“. Téma je obsaženo zejména v žádosti ze dne 30.4.2026, v žádosti ze dne 2.7.2026 a znovu velmi podrobně v žádosti.

2. Podklady pro radu města a zastupitelstvo

Žadatel opakovaně požaduje veškeré materiály předložené radě města a zastupitelstvu, podnikatelský záměr DSS, datum jeho doručení, způsob distribuce podkladů a seznam osob, které s nimi byly seznámeny. Tento okruh je obsažen v žádosti ze dne 30.4.2026, podrobněji v žádosti ze dne 2.7.2026 a znovu v Žádosti.

3. Kontrola, schválení a obsah kupní smlouvy

Opakuje se dotaz, kdo kontroloval kupní smlouvu, zda byla kontrolována její shoda s usnesením zastupitelstva, kdo schválil ustanovení o neveřejné zkušební střelnici a která verze smlouvy byla předmětem kontroly. Téma bylo uplatněno již v žádosti ze dne 30.4.2026 a následně rozšířeno v Žádosti.

4. Veškerá dokumentace a komunikace města

Žadatel opakovaně požaduje všechny související dokumenty, e-maily, interní záznamy, zápisy z jednání, právní stanoviska a další podklady. Tento velmi široký požadavek prostupuje žádostí ze dne 30.4.2026, žádostí ze dne 2.7.2026 i Žádostí.

5. Informování zastupitelů a veřejnosti

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Žádosti se opakovaně zabývají tím, kteří zastupitelé, zaměstnanci města či jiné osoby znali záměr střelnice, proč nebyli občané informováni a kdo rozhodl o rozsahu zveřejněných informací. Tento okruh je obsažen hlavně v žádosti ze dne 30. 4.2026 a v Žádosti.

6. Zemní práce, střelecké zkoušky a postup stavebního úřadu

Žadatel se v žádosti ze dne 30. 4.2026 dotazuje na zemní práce, střelecké zkoušky, související povolení a kontrolní činnost. Tytéž skutečnosti pak rozvíjí žádost ze dne 10.7.2026, která žádá informace o správních řízeních, dokumentaci záměru a stavební kontrole.

7. Právní posouzení, náprava a další postup města

Žadatel žádá právní stanoviska, informace o možné neplatnosti smlouvy, jednání s Ministerstvem vnitra, odpovědnosti konkrétních osob a budoucích opatřeních města. Tento okruh je převážně obsažen v žádosti ze dne 30.4.2026, částečně se však překrývá s Žádostí, zejména v otázce souladu kupní smlouvy s rozhodnutím zastupitelstva.

Povinný subjekt přihlédl rovněž k tomu, že Žadatel v bezprostředně navazujícím období podal další rozsáhlé žádosti rovněž dne 31. 8. 2026, 8. 9. 2026, 9. 9. 2026, 10. 9. 2026 a 12. 9. 2026. Již samotná časová koncentrace těchto podání, jejich rozsah a obsahová návaznost na již podané žádosti nasvědčují tomu, že nejde o jednotlivý legitimní požadavek na konkrétní informaci, ale o pokračující sérii podání, která povinný subjekt zatěžuje nad přiměřenou míru.

Svým obsahem a způsobem formulace nynější Žádost fakticky nepředstavuje nový samostatný informační požadavek, ale navazující a rozšiřující podání, kterým se Žadatel domáhá doplnění, přeformulování a dalšího rozvedení informací požadovaných v předchozích žádostech. Žádost je tedy zjevně součástí řetězce navazujících podání, nikoliv izolovaným uplatněním práva na informace.

Žadatel v Žádosti požaduje poskytnutí níže uvedených informací:

1. Informace známé městu před schválením prodeje

1/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, kdy se město Ralsko poprvé dozvědělo o záměru využít prodávané pozemky pro neveřejnou zkušební střelnici a z jakého konkrétního dokumentu nebo sdělení tato informace vyplývala, přestože ze zveřejněného záměru prodeje (příloha 02) a z veřejně dostupného zvukového záznamu jednání zastupitelstva dne 25.9.2024 vyplývá prezentace účelu souvisejícího se skladováním.

2/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda byl záměr vybudování neveřejné zkušební střelnice znám členům zastupitelstva před hlasováním dne 25.9.2024.

3/ Pokud byl tento záměr znám před hlasováním zastupitelstva, žádám o poskytnutí dokumentů, ze kterých vyplývá:

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

a) kdy byla tato informace městu doručena,

b) kdo ji městu poskytl,

c) kterým zastupitelům byla zpřístupněna.

4/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, jaký konkrétní účel využití prodávaných pozemků byl zastupitelům předložen jako podklad pro rozhodování dne 25.9.2024.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda byl na jednání Zastupitelstva města Ralsko dne 25.9.2024 některému ze zastupitelů nebo veřejnosti oznámen záměr vybudovat na prodávaných pozemcích neveřejnou zkušební střelnici.

Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, ze kterých tato skutečnost vyplývá.

6/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, jaký konkrétní účel využití pozemků byl městu znám ke dni jednání zastupitelstva dne 25. 9. 2024.

II. Kupní smlouva a její znění

1/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, zápisů, e-mailové komunikace nebo jiných podkladů, ve kterých bylo projednáváno nebo řešeno znění ustanovení kupní smlouvy:

„Kupující kupuje nemovitosti se záměrem vybudovat na nemovitostech neveřejnou zkušební střelnici.“

2/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, kdo navrhl zařazení tohoto ustanovení do kupní smlouvy.

3/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, kdo za město schválil konečné znění tohoto ustanovení před podpisem kupní smlouvy.

4/ Žádám o poskytnutí všech připomínek, stanovisek nebo jiných dokumentů vzniklých při kontrole kupní smlouvy před jejím podpisem.

III. Soulad mezi rozhodnutím zastupitelstva a kupní smlouvou

1/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, zápisů, e-mailové komunikace nebo jiných podkladů, ze kterých vyplývá, jakým způsobem byl posuzován soulad mezi:

- účelem využití pozemků prezentovaným při schvalování prodeje dne 25.9.2024,
- a účelem využití uvedeným v následně uzavřené kupní smlouvě.

2/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko nechalo posoudit skutečnost, že při projednávání prodeje pozemků byl prezentován účel využití související se skladováním, zatímco v kupní smlouvě je uveden záměr vybudování neveřejné zkušební střelnice.

Pokud ano, žádám o poskytnutí všech souvisejících dokumentů.

IČ: 00831514

IDDS: xzbtbsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

3/ *Žádám o sdělení, zda město dospělo k závěru, že účel využití uvedený v kupní smlouvě odpovídá účelu, o kterém zastupitelstvo rozhodovalo dne 25.9.2024.*

Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, ze kterých tento závěr vyplývá.

IV. Kontrola kupní smlouvy uložená zastupitelstvem města

Z usnesení zastupitelstva města ze dne 25.9.2024 (příloha 03) vyplývá, že zastupitelstvo mimo jiné uložilo odboru kanceláře starosty zajistit kontrolu kupní smlouvy před jejím uzavřením.

Z dosud poskytnutých informací však není zřejmé, jakým způsobem byl tento úkol splněn, kdo kontrolu provedl a jaké byly její závěry.

1/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, záznamů, e-mailové komunikace nebo jiných podkladů, ze kterých vyplývá splnění úkolu uloženého zastupitelstvem města spočívajícího v kontrole kupní smlouvy před jejím podpisem.*

2/ *Žádám o sdělení, která konkrétní osoba nebo osoby provedly kontrolu kupní smlouvy uloženou zastupitelstvem města.*

3/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá výsledek této kontroly.*

4/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda byl při kontrole kupní smlouvy posuzován účel využití pozemků uvedený v návrhu kupní smlouvy.*

5/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda byl při kontrole kupní smlouvy posuzován soulad mezi účelem využití pozemků prezentovaným zastupitelstvu při schvalování prodeje dne 25.9.2024 a účelem využití uvedeným v následně uzavřené kupní smlouvě.*

6/ *Žádám o sdělení, zda byly v rámci kontroly kupní smlouvy zjištěny připomínky, výhrady nebo doporučení k úpravě smlouvy.*

Pokud ano, žádám o poskytnutí příslušných dokumentů.

7/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, která konkrétní verze kupní smlouvy byla předmětem kontroly uložené zastupitelstvem města.*

8/ *Žádám o sdělení, zda byla kupní smlouva podepsaná starostou města totožná s verzí kupní smlouvy, která byla předmětem kontroly uložené zastupitelstvem města.*

Pokud ne, žádám o poskytnutí dokumentů zachycujících provedené změny.

Podle § 15 odst. 1 InfZ vydá povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti, pokud žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví. Podle § 11a odst. 1 InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, jestliže lze ve vztahu k žádosti dovodit, že cílem žadatele je zneužití práva na informace. V posuzované věci povinný subjekt vychází z § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, tedy ze závěru, že Žádost ve spojení s předchozím postupem Žadatele způsobuje nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Současně povinný subjekt přihlíží k § 2 odst.

4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Právo na informace slouží k poskytnutí existující informace vztahující se k působnosti povinného subjektu; nezakládá povinnost povinného subjektu opakovaně rekonstruovat skutkový děj, zpracovávat nové analytické přehledy, porovnávat historické verze dokumentů podle zadání žadatele ani formulovat hodnotící nebo právní závěry tam, kde takový výstup dosud neexistuje.

Ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ upravuje dvě typové situace zneužití práva. První se týká nátlakové žádosti směřující vůči fyzické osobě, jíž se požadované informace týkají. Druhá se týká zatěžovací žádosti, jejímž důsledkem je nepřiměřená zátěž povinného subjektu. V posuzované věci je rozhodující zejména druhá z uvedených situací, a to v kombinaci s celkovým procesním postupem Žadatele. Nepřiměřenost zátěže nelze hodnotit mechanicky podle jediného kritéria, například pouze podle počtu žádostí; je nutné přihlédnout k jejich rozsahu, četnosti, návaznosti, opakování obdobných skutkových okruhů, požadovanému způsobu zpracování informací a k reálnému dopadu na činnost povinného subjektu.

- a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 InfZ, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Povinný subjekt zdůrazňuje, že odmítnutí podle § 11a InfZ nelze založit na pouhém nesouhlasu s aktivitou Žadatele ani pouze na počtu jeho žádostí. Rozhodující je souhrn konkrétních okolností: opakování totožných nebo úzce souvisejících tematických okruhů, návaznost na předchozí vyřízení, formulace směřující k novému hodnocení postupu města, požadavek na vytváření souhrnných závěrů a reálná administrativní zátěž spojená s opakovaným dohledáváním, tříděním a vyhodnocováním podkladů napříč více agendami. Právě souběh těchto okolností odlišuje nynější věc od běžné žádosti o konkrétní existující dokument.

Obecný zákaz zneužití práva je přitom dlouhodobě uznáván jak správními soudy, tak judikaturou Ústavního soudu. Podle ustáleného pojetí nepoživá právní ochrany takový výkon subjektivního práva, který je pouze formálně v souladu se zákonem, avšak sleduje účel odporující smyslu a účelu dané právní úpravy. V oblasti InfZ to znamená, že povinný subjekt musí chránit právo veřejnosti na informace, avšak není povinen poskytovat ochranu takovému postupu, při němž se informační právo stává nástrojem soustavného tlaku, paralyzování běžné agendy nebo vynucování činností, které zákon povinnému subjektu neukládá.

Žadatel se na povinný subjekt obrací dlouhodobě a opakovaně. Povinný subjekt výslovně uvádí, že samotná četnost žádostí ani skutečnost, že Žadatel využívá opravné prostředky nebo kritizuje postup města, nemůže být sama o sobě důvodem pro odmítnutí žádosti. V daném případě však tyto skutečnosti nabývají významu ve spojení s obsahem nynější Žádosti, její návazností na předchozí žádosti a způsobem, jakým se Žadatel znovu vrací ke stejným otázkám a požaduje jejich nové uspořádání, doplnění a vyhodnocení.

Za posledních pět měsíců podal Žadatel u povinného subjektu 22 žádostí o informace podle InfZ, přičemž jejich přehled je uveden v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí. Vedle samotného počtu je významné i to, že v krátkém časovém období bezprostředně po předchozím vyřízení žádostí byly podány další rozsáhlé žádosti ve dnech 8.9.2026, 9.9.2026, 10.9.2026 a 12.9.2026. Taková intenzita uplatňování informačních požadavků, v kombinaci s jejich návazností a rozsahem, přesahuje běžný rámec výkonu práva na informace a objektivně omezuje schopnost povinného subjektu plnit jeho ostatní zákonné úkoly.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že k závěru o zneužití práva nelze dospět pouze na základě počtu žádostí nebo jejich rozsahu. V posuzovaném případě je podstatná jejich sériovost, časová koncentrace a způsob, jakým na sebe jednotlivá podání navazují. Žadatel se po vyřízení předchozí žádosti nespokojuje s poskytnutými informacemi ani s rozhodnutím o odmítnutí, nýbrž opakovaně otevírá stejné nebo úzce související okruhy, doplňuje je o nové dílčí otázky a požaduje další dokumenty, vysvětlení a rekonstrukci skutkového děje. Takový postup vede k tomu, že povinný subjekt je nucen opakovaně vyhledávat, ověřovat a vyhodnocovat stále stejné podklady, a to nikoli za účelem poskytnutí konkrétní existující informace, ale za účelem pokračující polemiky se závěry povinného subjektu a s jeho předchozím postupem.

Podání Žadatele se z velké části nevztahují k jednomu jasně vymezenému tématu, ale zasahují do různých oblastí činnosti povinného subjektu. Týkala se například hospodaření, auditu města, opravy kulturního domu, hasičského záchranného sboru, prodeje pozemků města, jednání zastupitelstva města a dalších záležitostí. Takový postup nelze hodnotit pouze odděleně u každé jednotlivé žádosti. Při celkovém pohledu vyvolává důvodný závěr, že cílem není výhradně získání určitých konkrétních informací, nýbrž průběžné a plošné mapování vnitřního fungování povinného subjektu, následně využívané k polemice, kritice a zpochybňování jeho postupů.

O zneužívajícím charakteru nynějšího postupu vypovídá zejména to, že Žádost navazuje na předchozí vyřízení a namísto zúžení požadavku na konkrétní existující listiny dále rozšiřuje již řešené okruhy. Povinný subjekt nepřičítá Žadateli k tíži využití zákonných procesních prostředků; významné je však to, že jednotlivá podání v souhrnu vedou k opakovanému otevírání týchž skutkových otázek a k požadavku, aby povinný subjekt nad rámec své zákonné povinnosti zpracovával stále nové souhrnné odpovědi. Takový postup objektivně zvyšuje administrativní

náročnost věci a podporuje závěr, že InfZ je v nynější věci využíván způsobem, který již neodpovídá jeho účelu.

Povinný subjekt zohlednil také samotný obsah nyní posuzované Žádosti. Žadatel nepožaduje pouze jednotlivé, jednoznačně identifikované existující dokumenty. Žádost je vystavěna jako rozsáhlý soubor navazujících otázek, které směřují k rekonstrukci postupu města při prodeji pozemků, k porovnávání účelu prezentovaného při schvalování prodeje s účelem uvedeným v kupní smlouvě, k určování toho, kdy a komu měl být znám záměr neveřejné zkušební střelnice, a k posouzení, zda byla kupní smlouva kontrolována a zda její znění odpovídalo rozhodnutí zastupitelstva. V řadě bodů Žadatel požaduje nejen existující listiny, ale i vyvození závěrů z jejich obsahu, určení významu jednotlivých podkladů, zpětné zhodnocení rozhodovacího procesu a vytvoření přehledu osob, dokumentů, časových souvislostí a důvodů postupu města. Takto formulovaná žádost fakticky směřuje k vytvoření nového souhrnného analytického výstupu, nikoli pouze k poskytnutí existující informace ve smyslu InfZ. Aby bylo možné žádosti v plném rozsahu vyhovět, musel by povinný subjekt znovu dohledat, vytrždit, porovnat a vyhodnotit podklady z více oblastí své činnosti, zejména materiály pro orgány města, zápisy, usnesení, návrhy a verze kupní smlouvy, případnou e-mailovou komunikaci, interní poznámky a další související dokumenty. Takový postup již přesahuje zákonnou povinnost zpřístupnit existující informaci a ukládal by povinnému subjektu povinnost vytvořit novou informační syntézu podle představ Žadatele. Právě tento rys ve spojení s četností, návazností a opakováním těchto okruhů podporuje závěr o zneužívajícím výkonu práva.

Povinný subjekt dále akcentuje, že InfZ nezakládá povinnost poskytovat právní hodnocení postupu města, zpětně rekonstruovat rozhodovací procesy, dovozovat, kdo jakou skutečnost v určitém okamžiku věděl či měl vědět, ani vytvářet nové přehledy vztahů mezi zveřejněným záměrem, podklady pro orgány města a konečným zněním kupní smlouvy, pokud takový souhrnný výstup jako existující informace u povinného subjektu neexistuje. Pokud se Žadatel domáhá právě takového zpracování, přenáší na povinný subjekt povinnost vytvářet nový výstup. To je samostatně významné podle § 2 odst. 4 InfZ a zároveň to v kontextu předchozí série obdobně koncipovaných žádostí posiluje závěr o zneužití práva podle § 11a InfZ.

Povinný subjekt vzal v úvahu i širší souvislosti vztahu Žadatele k činnosti dotčeného povinného subjektu. Z jeho podání je patrná podrobná znalost vnitřních souvislostí fungování povinného subjektu a dlouhodobý zájem o jeho jednotlivé procesy. Tyto okolnosti samy o sobě nelze hodnotit negativně. Ve spojení s četností žádostí, jejich návazností a způsobem formulace však posilují závěr, že nynější Žádost není samostatným projevem legitimní informační potřeby, ale součástí dlouhodobějšího postupu, jehož faktickým následkem je nepřiměřené zatížení povinného subjektu.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným útwarem, jehož výlučnou náplní by bylo vyřizování rozsáhlých a opakovaných žádostí podle InfZ. Organizační a personální kapacity povinného subjektu jsou omezené a osoby, které by musely podklady dohledávat, vyhodnocovat a připravovat k poskytnutí, současně zajišťují běžnou agendu města. Opakované vyřizování navazujících a obsahově rozsáhlých podání Žadatele proto nemá pouze administrativní dopad, ale reálně zasahuje do výkonu ostatních zákonných činností povinného subjektu. Právě tento dopad je jedním z důvodů, pro které § 11a InfZ umožňuje odmítnout žádost představující nepřiměřenou zátěž.

Podstatné je rovněž to, že Žadatel ve svých podáních často hodnotí správnost, úplnost a vhodnost postupu povinného subjektu, a to prostřednictvím rozsáhlých výkladů a vlastních právních závěrů. Tím se žádosti i následná podání vzdalují účelu InfZ a nabývají charakteru nástroje k průběžné kontrole, usměrňování a kritice povinného subjektu nad rámec zákonného práva na přístup k existujícím informacím. V obecné rovině judikatura dovozuje, že šikanózní výkon práva je takový výkon práva, který nesměřuje k naplnění účelu a smyslu právní normy, nýbrž k poškození nebo zatížení povinného subjektu.

Z předchozích podání Žadatele je patrné, že tento způsob využívání práva na informace se projevuje zejména těmito znaky:

- Žadatel na již poskytnuté informace navazuje dalšími požadavky a domáhá se jejich doplnění, odlišného členění nebo zpracování ve formě, v níž je povinný subjekt nemá k dispozici.
- Po vyřízení žádostí pravidelně podává stížnosti nebo odvolání, či doplňující nové žádosti, jejichž obsah se často neomezuje na otázku poskytnutí informace, ale přechází do obecného hodnocení postupu povinného subjektu.
- Jeho jednotlivá podání směřují do různých oblastí činnosti povinného subjektu a v souhrnu vytvářejí trvalý tlak na jeho administrativní, odborné i časové kapacity.

Z dosavadního postupu Žadatele plyne, že poskytnuté informace opakovaně nepovažuje za dostačující, pokud neodpovídají jím požadované formě, míře podrobnosti nebo jím předpokládanému výkladu. Fakticky tak požaduje, aby povinný subjekt vytvářel nové výstupy, doplňoval již existující podklady, nově je členil nebo formuloval závěry způsobem, který InfZ nevyžaduje. Povinný subjekt proto nepovažuje nynější žádost za běžné pokračování informační potřeby, nýbrž za další stupeň procesního tlaku, jehož praktickým výsledkem je opakované zatěžování úřadu a otevírání již řešených okruhů. Žadatel byl již předchozím rozhodnutím povinného subjektu seznámen s tím, proč nelze obdobně koncipované požadavky považovat za řádný výkon práva na informace. Přesto namísto zúžení žádosti na konkrétní existující dokumenty nebo přesně vymezenou informaci předkládá další, podstatně rozvětvenější podání,

kteře předchozí požadavky dále rozšiřuje a doplňuje. Takový postup nelze považovat za legitimní nový informační požadavek. Naopak potvrzuje závěr, že Žadatel pokračuje v řetězení žádostí způsobem, který má za následek trvalé zatěžování povinného subjektu a vyžaduje po něm činnost přesahující rámec zákonné povinnosti poskytovat existující informace.

Vyřízení této Žádosti by vyžadovalo značné zapojení časových i odborných kapacit pracovníků povinného subjektu. Bylo by nutné opakovaně dohledávat a třídit podklady k prodeji pozemků, materiály předložené radě města a zastupitelstvu, zveřejněný záměr, usnesení, návrhy a verze kupní smlouvy, případnou interní i externí komunikaci, záznamy o kontrole smlouvy a další související dokumenty. Následně by bylo nutné tyto podklady vzájemně porovnávat a z jejich obsahu dovozovat odpovědi na řadu hodnotících otázek. Nešlo by tedy o běžné poskytnutí konkrétní existující informace, ale o rozsáhlou rekonstrukci skutkového a administrativního vývoje celé záležitosti v podobě, kterou povinný subjekt jako hotový informační výstup nemá. S ohledem na to, že jde o další návaznou žádost v řadě a že obdobné zatížení již bylo předmětem předchozích vyřízení, by vyřízení nynější Žádosti představovalo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 11a odst. 1 písm. b) InfZ.

Povinný subjekt se zabýval také tím, zda by bylo možné Žádosti vyhovět pouze zčásti nebo ji vyřídit jiným, méně zatěžujícím způsobem. Vzhledem k tomu, že jednotlivé body Žádosti jsou navzájem provázané a navazují na předchozí požadavky Žadatele, nelze jejich odděleným vyřízením odstranit podstatu problému. I částečné vyhovění by vyžadovalo rozsáhlé dohledávání a třídění podkladů a zároveň by s vysokou pravděpodobností vedlo k dalším navazujícím dotazům, stížnostem nebo požadavkům na doplnění, jak tomu bylo v předchozím průběhu komunikace se Žadatelem. Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že ani omezení rozsahu vyřízení by nepřiměřenou zátěž neodstranilo a nevedlo by k naplnění účelu InfZ.

Povinný subjekt se zabýval také proporcionalitou zvoleného postupu. Zvážil, zda by bylo možné vyhovět alespoň odděleným částem Žádosti, odkázat na již poskytnuté informace nebo vyřídit Žádost méně zatěžujícím způsobem. Dospěl však k závěru, že podstata Žádosti spočívá právě v opakovaném propojení dříve řešených okruhů a v požadavku na jejich nové vyhodnocení. Částečné vyhovění by proto neodstranilo nepřiměřenou zátěž, protože by i nadále vyžadovalo rozsáhlé dohledávání, třídění, porovnávání a interpretaci podkladů, a současně by nevedlo k poskytnutí jedné konkrétní existující informace, nýbrž k vytvoření nového analytického výstupu. Za těchto okolností povinný subjekt považuje odmítnutí Žádosti podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ za nezbytné a přiměřené.

Po vyhodnocení všech výše uvedených skutečností dospěl povinný subjekt k závěru, že nynější Žádost sice formálně představuje nové podání, materiálně však jde o další pokračování souvislé řady žádostí, které se opakovaně vrací ke stejným skutkovým okruhům a vyžadují po povinném subjektu činnost přesahující rámec poskytování existujících informací. Rozhodné

okolnosti spočívají zejména v obsahové návaznosti Žádosti na předchozí podání, v opakování tematických okruhů týkajících se prodeje pozemků, účelu jejich využití, neveřejné zkušební střelnice, kupní smlouvy a postupu orgánů města, dále v požadavku na vytváření nových souhrnných závěrů a v reálném dopadu na časové, odborné a personální kapacity povinného subjektu. Povinný subjekt proto uzavírá, že jsou splněny podmínky pro odmítnutí Žádosti podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ. Z uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko
Ing. Miloslav Tůma, starosta

Přílohy: seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

Obdrží:

- 1.
2. Spis Města Ralsko



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2882/2026

Datum: 22.09.2026

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – účel v kupní smlouvě (DSS), realizace kontroly OKS

Seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

30.4.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
10.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
12.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
17.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
2.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
8.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
23.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
6.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
10.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
13.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

14.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
24.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
31.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
8.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
9.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
10.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
15.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů