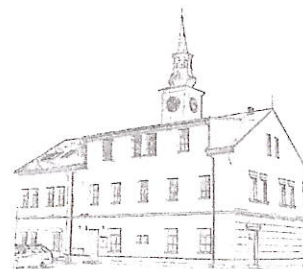




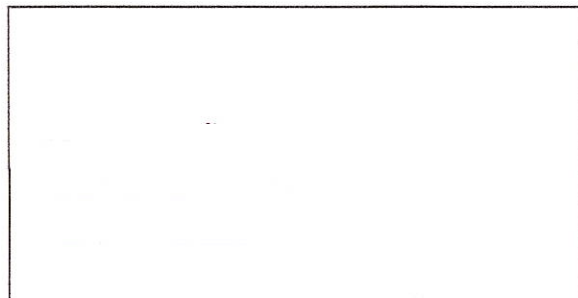
Město Ralsko
Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2866/2026

Vyřizuje: Petra Posseltová
Tel: 487 898 121
E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 21.09.2026



Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 11a InfZ

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti

(dále jen „**Žadatel**“) o

poskytnutí informací ze dne 12.9.2026 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

**ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ
podle § 11a InfZ**

tak, že žádost se v celém rozsahu odmítá

ODŮVODNĚNÍ:

Povinnému subjektu byla doručena další, v pořadí navazující žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Povinný subjekt ji neposuzoval izolovaně, nýbrž v kontextu předchozího způsobu uplatňování práva na informace, dosavadního vyřizování žádostí Žadatele a bezprostřední návaznosti nynější Žádosti na již řešené skutkové okruhy. Povinný subjekt přihlédl zejména k tomu, že Žadatel v krátkém časovém období opakovaně otevírá shodný nebo úzce související skutkový základ, rozšiřuje jej o další tematické bloky a požaduje nové třídění, vztahování, vyhodnocování a potvrzování podkladů, ačkoli smyslem InfZ je poskytování existujících informací, nikoli vytváření nových analytických závěrů či komplexních rekonstrukcí rozhodovacích procesů.

IČ: 00831514

IDDS: xzbtbsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Současné a výše uvedené již čtyři žádosti k stejné oblasti představují opakovanou a postupně rozšiřovanou sérii podání k totožnému věcnému okruhu: vybudování, financování, provoz a užívání nahrávacího studia v budově MěÚ Ralsko, podcast Hlasy severu a vztahy města s Lukášem Folprechtem a jím spojenými subjekty. Žadatel opakovaně požaduje zejména informace a dokumenty k rozhodnutí o zřízení studia, rozpočtovému krytí, nákladům, fakturám, objednávkám, smluvním vztahům, bezplatnému užívání prostor a vybavení, evidenci užívání, statusu podcastu a podmínkám přístupu dalších osob. Tyto okruhy jsou obsaženy již v žádostech z 8. 7., 10. 8. a 24. 8. 2026 a v nynější Žádosti jsou znovu požadovány, zpravidla ve větším rozsahu a po jednotlivých dokumentech.

Současná Žádost navazuje na předchozí vyřízení, výslovně z něj vychází a požaduje opětovné vyhledávání týchž nebo věcně překrývajících se podkladů. Vedle jednotlivých konkrétních informací požaduje souhrnně „všechny“ dokumenty, komunikace, evidenční a účetní záznamy, podklady ke schvalování, využití a kontrole. Takové vymezení vede k opakovanému vyhledávání rozsáhlého množství obdobných dokumentů v již prověřovaných agendách. Nynější Žádost sice formálně obsahuje řadu samostatně označených okruhů, avšak materiálně směřuje k dalšímu otevření a rozšíření již opakovaně řešených skutečností týkajících se natáčecího studia, jeho financování, provozu, užívání, souvisejících plnění a postupu města Ralsko. Nejde tedy o ojedinělý požadavek na jednu konkrétní a snadno identifikovatelnou informaci, ale o rozsáhlé navazující podání, které by vyžadovalo průřezové prověření více agend, spisových souvislostí a předchozí komunikace. Žádost nepředstavuje samostatný, přesně ohraničený požadavek na jednu či několik konkrétně identifikovaných informací, ale další rozvětvené podání v řadě, které navazuje na předchozí žádosti.

Povinný subjekt uvádí příklad opakujících se otázek z předešlých žádostí a Žádosti současné:

1. Kdo rozhodl o vybudování studia a na základě jakých podkladů (opakovaně jsou požadovány informace o iniciátorovi projektu, příslušné pravomoci, usnesení rady či zastupitelstva, interních směrnících a dokumentech k rozhodnutí o zřízení studia):

žádost z 8.7.2026: body 2-3.

žádost z 24.8.2026: body 1-4.

Žádost: část I, zejména body 1-3, a část II, body 1-4.

2. Rozpočet, financování a náklady na studio (Žadatel opakovaně žádá o rozpočtové krytí, celkové náklady, položkový rozpis, faktury, objednávky, provozní výdaje a náklady stavebních úprav či vybavení):

žádost z 8.7.2026: body 4-7 a 9.

žádost z 24. 8.2026: bod 5.

Žádost: část III, body 1-4, a část VIII, bod 1.

3. Smlouvy, objednávky, faktury a platby vůči Lukáši Folprechtovi a souvisejícím subjektům (tento okruh je opakován nejvýrazněji. Žadatel žádá o úplný souhrn faktur, smluv, objednávek, plnění, úhrad, zadání, nabídek, způsobu výběru dodavatele a převzetí výstupů):

žádost z 8.7.2026: body 11-14 a 19-21.

žádost z 10.8.2026: body 1-6.

žádost z 24.8.2026: bod 13.

Žádost: část X, body 1-14.

4. Bezplatné užívání studia a právní titul tohoto užívání (opakují se dotazy na podmínky poskytnutí kanceláře a techniky, existenci smlouvy nebo ústní dohody, délku užívání, úplatnost, protiplnění a odpovědnost za škody):

žádost z 8.7.2026: body 15-18.

žádost z 24.8.2026: body 6-9.

Žádost: část V, body 1-10.

5. Evidence skutečného využívání studia (Žadatel opakovaně požaduje údaje o tom, kdo studio užíval, kdy, k jakému účelu, za jakých podmínek a zda existují kalendáře, rezervační systémy, záznamy o přístupech či předání klíčů):

žádost z 8.7.2026: bod 24.

žádost z 24.8.2026: bod 8.

Žádost: část VI, body 1-7.

6. Charakter podcastu „Hlasy severu“ a jeho vztah k městu (opakovaně se zjišťuje, zda jde o projekt města, městem podporovaný projekt, nebo soukromý projekt; zda město financovalo jeho tvorbu a zda stanovilo pravidla pro jeho obsah či fungování):

žádost z 8.7.2026: body 19, 22 a 23.

žádost z 10.8.2026: bod 6.

žádost z 24.8.2026: body 10-12.

Žádost: část IX, body 1-6.

7. Využívání studia jinými osobami a rovný přístup (žádosti se překrývají v otázce, zda mohou studio využívat i občané, spolky, podnikatelé nebo jiné subjekty, podle jakých pravidel a zda existují provozní podmínky, ceník nebo evidence uživatelů):

žádost z 8.7.2026: body 10 a 24.

Žádost: část VII, body 1-5.

8. Dokumenty a interní komunikace k projektu (Žadatel opakovaně žádá veškeré existující dokumenty k přípravě, schvalování, realizaci, financování a využívání studia, včetně interní komunikace):

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

žádost z 8.7.2026: body 3, 6, 12, 14 a 20-21.

žádost z 10.8.2026: body 2 a 5.

žádost z 24.8.2026: bod 13.

Žádost: části I-III, V a X.

9. Využití a přínos výstupů financovaných městem (opakovaně se požaduje vyjasnění, jaké výstupy byly objednány, kdo je převzal, jak byly využity, kde byly zveřejněny a zda město hodnotilo jejich přínos či účelnost):

žádost z 8.7.2026: body 19-21.

žádost z 10.8.2026: body 4-6.

Žádost: část X, body 6-12, a část XI, body 1-5.

Povinný subjekt přihlédl dále rovněž k tomu, že Žadatel v bezprostředně navazujícím období podal další rozsáhlé žádosti dne 31.8., 8. 9. 2026, 9. 9. 2026, 10. 9. 2026, 12. 9. 2026 a 16. 9. 2026. Již samotná časová koncentrace těchto podání, jejich rozsah, vzájemná provázanost a kumulativní dopad na chod úřadu nasvědčují tomu, že nejde o jednotlivý legitimní požadavek na konkrétní existující informaci, ale o pokračující sérii odlišně formulovaných podání, která ve svém souhrnu zahrnuje povinný subjekt.

Žadatel v Žádosti požaduje poskytnutí níže uvedených informací:

I. Interní směrnice platné v době realizace studia

1/ *Žádám o poskytnutí úplného znění interní směrnice nebo jiného vnitřního předpisu města Ralsko upravujícího zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, objednávání dodávek, služeb a stavebních prací a oprávnění jednotlivých osob k jejich zadávání, který byl platný a účinný v období od 1.1.2023 do 27.8.2025.*

2/ *Pokud se v uvedeném období vystřídalo více znění interních předpisů, žádám o poskytnutí všech jejich postupně platných a účinných verzí, včetně všech dodatků a změn.*

3/ *Žádám o sdělení, zda byla při realizaci studia použita interní směrnice (v té době platná), která byla později nahrazena směrnicí schválenou dne 27.8.2025 usnesením č. R-12/03/2025.*

Pokud ano, žádám o uvedení názvu tohoto předpisu a o jeho poskytnutí.

II. Časová osa vzniku a realizace studia

1/ *Žádám o poskytnutí nejstaršího dokumentu, který má město k dispozici a který se týká záměru vybudovat natáčecí studio v budově Městského úřadu Ralsko.*

Může se jednat zejména o e-mail, návrh, cenovou nabídku, objednávku, vizualizaci, rozpočtový požadavek, interní sdělení, účetní doklad nebo jiný dokument.

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

2/ Žádám o poskytnutí informace, kdy byla zadána a objednána služba vytvoření 3D fotorealistické vizualizace (2x pohled) – viz faktura č. 2024-0026, datum vystavení 7.8.2024.

3/ Žádám o poskytnutí zadání z města Ralsko se specifikací požadavků na vzhled nahrávacího studia.

4/ Pokud některá plnění nebyla objednána písemnou objednávkou, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti a o poskytnutí všech jiných existujících dokumentů, z nichž objednání nebo schválení plnění vyplývá.

III. Rozpočtové krytí vč. schvalování výdajů, účel vytvoření studia

1/ Žádám o poskytnutí rozpočtu města Ralsko na rok 2024 a rok 2025 v rozsahu kapitoly nebo paragrafu 3429 „Ostatní zájmová činnost“ a položek 6121, 5137 a 5139.

2/ Žádám o poskytnutí všech podkladů, z nichž vyplývá, že finanční prostředky na natáčecí studio byly předpokládány nebo zahrnuty do návrhu rozpočtu města na rok 2024 nebo 2025.

3/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, z nichž vyplývá účel „rozvoje komunikačních a informačních aktivit města“, který město uvedlo v odpovědi č. j. MURALSKO/2736/2026 jako účel financování studia.

4/ Žádám o poskytnutí všech existujících dokumentů, plánů, koncepcí nebo podkladů, v nichž byl před realizací studia popsán jeho očekávaný přínos pro komunikační a informační aktivity města.

IV. Evidence a ochrana majetku města

1/ Žádám o poskytnutí aktuálního inventárního seznamu veškerého technického a movitého vybavení umístěného v natáčecím studiu, který je platný ke dni vyřizování žádosti (pokud existuje).

2/ Žádám o sdělení, která konkrétní osoba nebo organizační útvar města je podle evidence města odpovědný za správu kanceláře č. 19 a technického vybavení studia.

3/ Žádám o poskytnutí dokumentů upravujících předávání, ukládání a používání technického vybavení studia.

4/ Žádám o sdělení, zda byly na vybavení studia zaznamenány škody, poruchy, ztráty, reklamace, opravy nebo servisní zásahy.

5/ Žádám o sdělení, zda je vybavení studia zahrnuto do pojistné smlouvy města. Pokud ano, žádám o označení příslušné pojistné smlouvy a o poskytnutí části pojistné dokumentace vztahující se k tomuto majetku.

6/ Žádám o sdělení, kdo vykonával pro město Ralsko funkci odborně způsobilé osoby v prevenci rizik (BOZP) v letech 2024, 2025 a 2026.

7/ Žádám o poskytnutí dokumentů dokládajících odbornou způsobilost osoby vykonávající tuto činnost pro město Ralsko v uvedeném období.

8/ Žádám o sdělení, jaké celkové finanční prostředky město Ralsko uhradilo za služby odborně způsobilé osoby v prevenci rizik (BOZP) v letech 2024, 2025 a 2026.

9/ Žádám o poskytnutí dokumentů, ze kterých vyplývá, zda byly prostory natáčecího studia před zahájením jeho užívání posouzeny z hlediska požární ochrany, BOZP nebo jiných bezpečnostních požadavků a zda byla stanovena pravidla jejich užívání.

V. Ústní dohoda a bezplatné užívání studia

1/ Město v odpovědi č. j. MURALSKO/2736/2026 uvedlo, že kancelář č. 19 byla panu Lukáši Folprechtovi poskytována opakovaně a zdarma na základě ústní dohody, vždy ke krátkodobému užití.

Žádám o sdělení, zda jsou v jakémkoli existujícím dokumentu, e-mailu, kalendáři, zápisu, poznámce nebo jiném záznamu zachyceny:

- a) datum uzavření ústní dohody,
- b) osoby, které ústní dohodu uzavřely,
- c) doba jejího trvání vč. podmínek užívání studia,
- d) rozsah oprávnění uživatele vč. způsobu předávání a zpřístupňování prostor,
- e) odpovědnost za případnou škodu.

Pokud takové záznamy existují, žádám o jejich poskytnutí.

2/ Žádám o sdělení, kdo za město ústní dohodu uzavřel, pokud je tato informace městu známa z existujících záznamů nebo z evidence vztahující se k užívání budovy.

3/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, které předcházely poskytnutí studia panu Lukáši Folprechtovi nebo které s tímto poskytnutím souvisejí.

4/ Žádám o sdělení, zda bylo bezplatné užívání studia panu Lukáši Folprechtovi schváleno starostou, radou města, zastupitelstvem města nebo jinou osobou či orgánem. Pokud existuje dokument zachycující takové schválení, žádám o jeho poskytnutí.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, z nichž vyplývá, jaký veřejný nebo jiný zájem města měl být bezplatným poskytováním studia naplňován.

6/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ve kterých byly projednávány, popsány nebo zaznamenány důvody, účel, očekávané přínosy nebo veřejný přínos bezplatného poskytování kanceláře č. 19 a natáčecího studia panu Lukáši Folprechtovi.

7/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda bylo při rozhodování o bezplatném poskytování studia městu známo, že pan Lukáš Folprecht nebo jím zastupované subjekty současně poskytují městu placené služby nebo dodávky.

8/ Žádám o sdělení, zda město vyčíslilo hodnotu bezplatného užívání kanceláře č. 19, technického vybavení, energií a dalších služeb poskytnutých panu Lukáši Folprechtovi. Pokud ano, žádám o poskytnutí příslušného výpočtu nebo dokumentu.

9/ Pokud město neposkytlo panu Lukáši Folprechtovi pouze místnost, ale také technické vybavení, internetové připojení, elektrickou energii nebo jiné služby, žádám o jejich konkrétní označení.

10/ Žádám o sdělení, zda bylo bezplatné užívání studia nebo technického vybavení evidováno jako nepeněžní plnění, podpora, výpůjčka, výprosa nebo jiná forma majetkového plnění.

Pokud ano, žádám o poskytnutí příslušného dokumentu nebo účetního záznamu.

VI. Krátkodobé užívání a skutečný rozsah využití

1/ Žádám o sdělení, jak město při vyřízení odpovědi č. j. MURALSKO/2736/2026 dospělo ke konkrétnímu skutkovému sdělení, že studio bylo panu Lukáši Folprechtovi poskytováno „vždy ke krátkodobému užití“. Žádám o poskytnutí existujících podkladů, z nichž toto sdělení vychází.

2/ Žádám o sdělení, zda město vede elektronické kalendáře, rezervační záznamy, knihy vstupů, evidenci klíčů, záznamy přístupového systému, e-mailovou komunikaci nebo jiné dokumenty, z nichž lze alespoň částečně zjistit termíny využívání kanceláře č. 19. Pokud ano, žádám o poskytnutí těchto dokumentů za období od 30.9.2024 do dne vyřízení žádosti, s případnou anonymizací chráněných údajů.

3/ Žádám o sdělení, které osoby disponovaly nebo disponují klíčem, čipem nebo jiným přístupovým oprávněním ke kanceláři č. 19.

4/ Žádám o poskytnutí evidence předání klíčů, čipů nebo jiných přístupových oprávnění ke kanceláři č. 19, pokud taková evidence existuje.

5/ Žádám o sdělení, zda pan Lukáš Folprecht disponoval vlastním klíčem, čipem nebo jiným samostatným přístupovým oprávněním do budovy městského úřadu nebo ke kanceláři č. 19. Pokud ano, žádám o sdělení období, po které jej měl k dispozici, a o poskytnutí dokumentu o jeho předání a vrácení.

6/ Žádám o sdělení, kdo jednotlivá krátkodobá užití studia schvaloval a kdo zpřístupňoval kancelář č. 19 jejím uživatelům, pokud je tato informace zaznamenána v dokumentech nebo evidencích města.

7/ *Žádám o sdělení, zda město disponuje seznamem nebo jiným existujícím přehledem audiovizuálních výstupů vytvořených s využitím studia.*

Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

VII. Přístup ostatních občanů, spolků a dalších subjektů

1/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, z nichž vyplývá, že možnost využívat natáčecí studio byla nabídnuta nebo oznámena občanům města, spolkům, příspěvkovým organizacím, školám, podnikatelům nebo jiným subjektům.*

2/ *Žádám o sdělení, zda byl od začátku provozu studia do dne vyřízení této žádosti některé jiné osobě nebo subjektu než panu Lukáši Folprechtovi umožněn bezplatný přístup do studia. Pokud ano, žádám o sdělení: a) komu, b) kdy, c) za jakým účelem, d) na základě jaké dohody.*

3/ *Žádám o sdělení, zda město obdrželo žádost jiné osoby nebo subjektu o využití studia po 31.7.2026, tedy po vyřízení první žádosti o informace. Pokud ano, žádám o poskytnutí této žádosti a dokumentu zachycujícího způsob jejího vyřízení.*

4/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, v nichž město řešilo nebo stanovilo podmínky rovného přístupu různých zájemců ke studiu a jeho technickému vybavení.*

5/ *Žádám o sdělení, zda město od zahájení provozu studia bezplatně poskytlo jiné prostory v budově městského úřadu soukromým osobám nebo podnikatelským subjektům za účelem tvorby podcastů, videí, mediálního obsahu nebo obdobné činnosti.*

Pokud ano, žádám o označení těchto případů a poskytnutí dokumentů upravujících jejich užívání.

VIII. Provozní náklady studia

1/ *Žádám o poskytnutí všech faktur, objednávek, smluv, účetních dokladů a dalších dokumentů souvisejících s provozem, údržbou, servisem, opravami, modernizací nebo doplňováním vybavení natáčecího studia od jeho uvedení do provozu do dne vyřízení této žádosti.*

IX. Účel studia a komunikační aktivity města

1/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, v nichž je natáčecí studio označeno jako nástroj komunikačních nebo informačních aktivit města.*

2/ *Žádám o poskytnutí všech dokumentů, v nichž bylo před realizací studia nebo po jejím dokončení stanoveno:*

a) komu má studio sloužit, b) jaké výstupy v něm mají vznikat, c) kdo má vytvářet obsah, d) jak má být zajištěna vazba na informační činnost města, e) jak má být vyhodnocován jeho přínos.

3/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, v nichž město vyhodnocovalo využití natáčecího studia od zahájení jeho provozu.

4/ Žádám o sdělení, zda město vytvořilo ve studiu vlastní audiovizuální, informační nebo komunikační výstupy.

Pokud ano, žádám o poskytnutí existujícího seznamu těchto výstupů nebo o uvedení odkazů, pod kterými byly zveřejněny.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, z nichž vyplývá vztah mezi účelem „rozvoje komunikačních a informačních aktivit města“ a bezplatným poskytováním studia pro tvorbu podcastu, který podle odpovědi města není pořadem města.

6/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, v nichž město posuzovalo, zda a v jakém rozsahu naplňuje dosavadní využití studia původně uvedený účel investice.

X. Plnění uhrazená panu Lukáši Folprechtovi a souvisejícím subjektům

1/ Žádám o poskytnutí všech písemných objednávek, smluv, dohod a jiných dokumentů, na jejichž základě byla jednotlivá plnění zahrnutá do částky 896.925 Kč objednána a uskutečněna.

2/ U jednotlivých plnění zahrnutých do částky 896.925 Kč žádám o sdělení, pokud tyto údaje vyplývají z existujících dokumentů města:

- a) kdo plnění za město objednal,
- b) kdo schválil výběr dodavatele,
- c) kdo schválil cenu plnění,
- d) kdo převzal výsledné plnění,
- e) kdo schválil fakturu k úhradě.

3/ Pokud některé faktury nebyly podloženy písemnou objednávkou nebo smlouvou, žádám o výslovné označení těchto faktur a o poskytnutí všech jiných dokumentů, z nichž objednání plnění vyplývá.

4/ Žádám o poskytnutí všech nabídek, poptávek, cenových srovnání nebo průzkumů trhu souvisejících s výběrem dodavatele jednotlivých plnění zahrnutých do částky 896.925 Kč.

5/ Žádám o poskytnutí existující evidence nebo dokumentů, z nichž vyplývá, která z těchto plnění byla zadána:

- a) jako jednotlivá veřejná zakázka,
- b) jako dílčí plnění větší zakázky,
- c) přímou objednávkou,
- d) na základě rámcové nebo jiné smlouvy.

6/ Žádám o poskytnutí existujících výstupů, předávacích protokolů, akceptačních záznamů nebo jiných dokumentů dokládajících, že město jednotlivá fakturovaná plnění převzalo.

7/ Žádám o sdělení, zda některé z plnění zahrnutých do částky 896.925 Kč souviselo přímo nebo nepřímo s:

- a) natáčecím studiem,
- b) podcastem „Hlasy severu“,
- c) propagací města,
- d) tvorbou audiovizuálního obsahu,
- e) správou sociálních sítí,
- f) grafickými nebo mediálními službami.

Pokud ano, žádám o konkrétní označení příslušných faktur a o poskytnutí souvisejících objednávek a výstupů.

8/ Žádám o poskytnutí zadání a specifikací nebo jiných dokumentů, ze kterých vyplývá účel jednotlivých grafických, vizualizačních, fotografických, video, propagačních, marketingových nebo obdobných služeb poskytnutých městu panem Lukášem Folprechtem nebo jím zastupovanými subjekty.

9/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, jaké konkrétní výstupy měly být v rámci jednotlivých plnění vytvořeny, komu byly určeny a k jakému účelu měly sloužit.

10/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ve kterých bylo stanoveno, schváleno nebo projednáváno použití výstupů vytvořených panem Lukášem Folprechtem nebo jím zastupovanými subjekty, zejména grafických návrhů, vizualizací, fotografií, videí, reklamních materiálů a obdobných výstupů.

11/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, kdo jednotlivá zadání schválil, kdo převzal výsledné výstupy a kdo potvrdil jejich převzetí nebo soulad se zadáním.

12/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ve kterých bylo po dodání výstupů vyhodnocováno jejich využití, přínos nebo účelnost pro město Ralsko.

13/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda město před zadáním jednotlivých plnění fakturovaných v roce 2024 posuzovalo jejich vzájemnou věcnou, časovou nebo funkční souvislost.

14/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá způsob stanovení předpokládané hodnoty jednotlivých plnění fakturovaných v roce 2024 a způsob určení zadávacího postupu použitého při jejich zadání.

XI. Využití výstupů vytvořených z veřejných prostředků

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

1/ Žádám o sdělení, zda některý z výstupů zachycených v přiložených obrazových přílohách vznikl na základě plnění zahrnutých do celkové částky 896.925 Kč uhrazené městem panu Lukáši Folprechtovi nebo jím zastupovaným subjektům.

Pokud ano, žádám o:

- a) označení příslušné faktury,
- b) označení objednávky, smlouvy nebo jiného zadání,
- c) stručnou identifikaci příslušného plnění.

2/ Žádám o poskytnutí dokumentů, ze kterých vyplývá, pro jaký konkrétní účel byly jednotlivé výstupy zachycené v přílohách vytvořeny.

3/ Žádám o poskytnutí dokumentů, ze kterých vyplývá, na jakých komunikačních kanálech měly být výstupy zachycené v přílohách využívány.

4/ Žádám o sdělení, zda byly výstupy zachycené v přílohách použity:

- a) na webových stránkách města,
- b) na sociálních sítích města,
- c) v tištěných materiálech města,
- d) při veřejných projednáních,
- e) při prezentaci investičních záměrů města,
- f) jiným způsobem.

Pokud ano, žádám o stručné označení způsobu jejich využití.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda město po dodání těchto výstupů hodnotilo jejich přínos, využití nebo účelnost.

XI. Kontrolní, právní a interní posouzení

1/ Žádám o sdělení, zda město po zveřejnění informací o vybudování a bezplatném užívání studia provedlo interní kontrolu postupu při jeho realizaci, financování nebo poskytování třetím osobám.

Pokud ano, žádám o poskytnutí všech výstupů z této kontroly.

2/ Žádám o sdělení, zda byl postup při vybudování, financování nebo bezplatném poskytování studia předložen právnímu zástupci města, internímu auditorovi, finančnímu výboru, kontrolnímu výboru nebo jinému kontrolnímu orgánu. Pokud ano, žádám o poskytnutí zadání, stanovisek, zápisů a dalších souvisejících dokumentů.

3/ Žádám o poskytnutí všech zápisů finančního nebo kontrolního výboru města, v nichž bylo projednáváno natáčecí studio, jeho financování, využívání nebo bezplatné poskytování.

4/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, v nichž bylo posuzováno hospodárné a účelné využití finančních prostředků vynaložených na studio.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, v nichž bylo posuzováno hospodárné, účelné a transparentní využívání kanceláře č. 19 a technického vybavení studia.

6/ Žádám o sdělení, zda byly okolnosti vzniku nebo využívání studia předmětem auditu, přezkoumání hospodaření města nebo jiné kontroly.

Pokud ano, žádám o poskytnutí části příslušné zprávy nebo protokolu, která se studia týká.

Podle § 11a InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je zneužití práva na informace. V posuzované věci povinný subjekt vychází zejména z § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, tedy z toho, že nynější Žádost ve spojení s dosavadním postupem Žadatele způsobuje nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Nepřiměřenost zátěže není dána jedinou okolností, nýbrž souhrnem více znaků: rozsahem Žádosti, její členitostí, návazností na předchozí žádosti, opakováním obdobných skutkových okruhů, časovou koncentrací podání, požadavkem na průřezové dohledávání a vytváření nových souhrnných závěrů a reálným dopadem na běžný chod úřadu. Povinný subjekt proto posuzoval nejen text této jedné Žádosti, ale také její místo v celé předchozí řadě podání.

Ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ upravuje dvě typové situace zneužití práva. První se týká nátlakové žádosti směřující vůči fyzické osobě, již se požadované informace týkají. Druhá se týká zatěžovací žádosti, jejímž důsledkem je nepřiměřená zátěž povinného subjektu. V posuzované věci je rozhodující zejména druhá z uvedených situací, a to v kombinaci s celkovým procesním postupem Žadatele. Nepřiměřenost zátěže nelze hodnotit mechanicky podle jediného kritéria, například pouze podle počtu žádostí; je nutné přihlédnout k jejich rozsahu, četnosti, návaznosti, opakování obdobných skutkových okruhů, požadovanému způsobu zpracování informací a k reálnému dopadu na činnost povinného subjektu.

V projednávané věci je rozhodující právě kumulativní účinek jednotlivých žádostí. Každá z nich může být navenek formulována jako samostatná žádost o informace, avšak při jejich společném posouzení je zřejmé, že Žadatel postupně rozšiřuje předmět dotazování, vrací se ke stejným skutečnostem z jiných úhlů pohledu a požaduje další a další dokumenty, sdělení, vysvětlení a potvrzení. Tím se vytváří stav, kdy povinný subjekt není zatěžován pouze jednorázovým vyřízením žádosti, ale soustavným procesem navazujícího dohledávání a odpovídání. Právě takový účinek je třeba považovat za nepřiměřenou zátěž ve smyslu § 11a InfZ, neboť omezuje schopnost povinného subjektu vyřizovat běžnou agendu a plnit ostatní zákonné úkoly.

Odlišnost nynějšího podání proto nevede k závěru, že by šlo o zcela novou a samostatnou žádost, kterou je třeba bez dalšího posuzovat odděleně. Naopak potvrzuje způsob, jakým Žadatel

postupuje: po předchozím vyřízení téhož skutkového okruhu formuluje další žádost s odlišným členěním a s novými podotázkami, avšak stále směřující k témuž cíli. Tím se fakticky obchází účel procesních prostředků podle InfZ, neboť místo využití opravných prostředků proti konkrétnímu vyřízení je povinný subjekt opakovaně vystavován novým žádostem, které vyžadují další samostatné řízení, novou administraci a nové posouzení obdobných podkladů.

- a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 InfZ, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

§ 11a InfZ je třeba vykládat jako zvláštní zákonné vyjádření obecného zákazu zneužití práva. Nejde přitom o sankci za to, že žadatel podává více žádostí, ani o omezení veřejné kontroly jako takové. Rozhodující je až souhrn okolností, z něhož plyne, že právo na informace není vykonáváno k získání konkrétní existující informace, ale jako prostředek procesního nátlaku, opakovaného zpochybňování již poskytnutých odpovědí a vytváření nepřiměřené administrativní zátěže. Povinný subjekt proto posoudil nejen text Žádosti, ale i její bezprostřední návaznost na předchozí odmítnutí, časovou koncentraci dalších žádostí ze dnů 8. 9., 9. 9., 10. 9. a 12. 9. 2026, opakování obdobných skutkových okruhů a požadavek, aby povinný subjekt z již poskytnutých či dohledatelných podkladů znovu vytvářel nové souhrnné závěry.

Obecný zákaz zneužití práva je přitom dlouhodobě uznáván jak správními soudy, tak judikaturou Ústavního soudu. Podle ustáleného pojetí nepožívá právní ochrany takový výkon subjektivního práva, který je pouze formálně v souladu se zákonem, avšak sleduje účel odporující smyslu a účelu dané právní úpravy. V oblasti InfZ to znamená, že povinný subjekt musí chránit právo veřejnosti na informace, avšak není povinen poskytovat ochranu takovému postupu, při němž se informační právo stává nástrojem soustavného tlaku, paralyzování běžné agendy nebo vynucování činností, které zákon povinnému subjektu neukládá.

Žadatel se na povinný subjekt obrací dlouhodobě, opakovaně a ve vysoké intenzitě. Jeho žádosti podle InfZ jsou početné, rozsáhlé a často členěné do většího počtu dílčích podotázek. Opakované využívání práva na informace samo o sobě nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti a povinný subjekt tuto okolnost neposuzuje izolovaně ani mechanicky. Význam jí přikládá pouze ve spojení s konkrétním obsahem nynější Žádosti, její bezprostřední návazností na předchozí podání, opakováním téhož skutkového komplexu, kumulací požadavků a reálným dopadem na výkon běžné agendy povinného subjektu.

Za posledních pět měsíců podal Žadatel u povinného subjektu 22 žádostí o informace podle InfZ, přičemž jejich přehled je uveden v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí. Vedle samotného počtu je významné i to, že v krátkém časovém období bezprostředně po předchozím vyřízení žádostí byly podány další rozsáhlé žádosti ve dnech 8. 9. 2026, 9. 9. 2026, 10. 9. 2026 a 12. 9. 2026. Taková intenzita uplatňování informačních požadavků, v kombinaci s jejich návazností a rozsahem, přesahuje běžný rámec výkonu práva na informace a objektivně omezuje schopnost povinného subjektu plnit jeho ostatní zákonné úkoly.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že k závěru o zneužití práva nelze dospět pouze na základě počtu žádostí nebo jejich rozsahu. V posuzovaném případě je podstatná jejich sériovost, časová koncentrace a způsob, jakým na sebe jednotlivá podání navazují. Žadatel se po vyřízení předchozí žádosti nespokojuje s poskytnutými informacemi ani s rozhodnutím o odmítnutí, nýbrž opakovaně otevírá stejné nebo úzce související okruhy, doplňuje je o nové dílčí otázky a požaduje další dokumenty, vysvětlení a rekonstrukci skutkového děje. Takový postup vede k tomu, že povinný subjekt je nucen opakovaně vyhledávat, ověřovat a vyhodnocovat stále stejné podklady, a to nikoli za účelem poskytnutí konkrétní existující informace, ale za účelem pokračující polemiky se závěry povinného subjektu a s jeho předchozím postupem.

Předchozí žádosti Žadatele se týkaly více oblastí činnosti povinného subjektu, mimo jiné hospodaření, auditů, majetkové agendy, jednání orgánů města, veřejných zakázek, provozních záležitostí a dalších okruhů. Povinný subjekt však nynější rozhodnutí neopírá o pouhou tematickou šíři předchozích podání. Rozhodující je, že nynější Žádost v rozsahu a podobě, v jaké byla podána, navazuje na již řešený skutkový základ, dále jej rozšiřuje, požaduje jeho nové členění a zasahuje do více agend současně. Při celkovém pohledu proto nejde o standardní jednorázové uplatnění práva na informace, ale o další část postupně se rozvíjející série požadavků, jejímž důsledkem je nepřiměřené zatížení povinného subjektu.

O zneužívajícím charakteru postupu vypovídá také procesní chování Žadatele po vyřízení jeho předchozích žádostí. Povinný subjekt neklade Žadateli k tíži samotné využívání procesních prostředků podle InfZ ani skutečnost, že proti některým předchozím postupům brojil stížnostmi či odvoláními. Významné však je, že nynější Žádost nepředstavuje izolovaný požadavek na nově vzniklou nebo přesně individualizovanou informaci, nýbrž další, odlišně koncipované podání v řadě, které bezprostředně navazuje na předchozí vyřízení téhož skutkového komplexu. Žadatel místo toho, aby svůj požadavek zúžil na konkrétní existující dokument či informaci, rozšiřuje předmět dotazování o nové tematické bloky, další časová období a další okruhy osob, orgánů a dokumentů. Tím je povinný subjekt opakovaně nucen otevírat totožný nebo úzce související skutkový základ, znovu prověřovat dříve dohledávané podklady a administrativně vést další samostatné řízení. Takové řetězení žádostí objektivně zvyšuje zátěž povinného subjektu a podporuje závěr, že InfZ je v daném případě využíván nikoli především k získání konkrétní

existující informace, ale jako prostředek pokračujícího procesního tlaku a zahlcování povinného subjektu. Judikatura Nejvyššího správního soudu přitom připouští, že při posuzování zneužití práva mohou být významné zejména početnost, sériovost, stereotypnost, návaznost a opakování obdobných argumentů či požadavků, a to ve spojení s jejich reálným dopadem na činnost povinného subjektu.

Povinný subjekt zohlednil také samotný obsah nyní posuzované Žádosti. Žádost není tvořena pouze několika izolovanými požadavky na konkrétně označené listiny. Je vystavěna jako rozsáhlý soubor tematických bloků a navazujících podotázek týkajících se interních směrnic, časové osy vzniku a realizace studia, rozpočtového krytí, evidence a ochrany majetku, bezplatného užívání studia, skutečného rozsahu jeho využití, přístupu dalších osob, provozních nákladů, účelu studia, plnění uhrazených panu Lukáši Folprechtovi a souvisejícím subjektům, využití výstupů vytvořených z veřejných prostředků a kontrolních, právních či interních posouzení. Vyřízení takto formulované Žádosti by neznamenal pouze vyhledání několika existujících dokumentů, ale vyžadovalo by časové, věcné a osobní třídění podkladů, jejich porovnání s již dříve poskytnutými informacemi, posouzení jejich vazby k jednotlivým dílčím otázkám a vytvoření nového souhrnného obrazu o průběhu celé věci. Takto pojatá Žádost ve svém praktickém důsledku směřuje k vytvoření nové informační syntézy a k rekonstrukci rozhodovacího, majetkového, účetního a provozního procesu povinného subjektu, nikoli pouze k poskytnutí konkrétně určené existující informace.

Povinný subjekt považuje za podstatné, že nynější Žádost se od předchozích podání liší zejména formou, šíří a členěním, nikoli však svým jádrem. Právě tato odlišnost je pro posouzení věci významná: nejde o prosté opakování totožné žádosti, nýbrž o další samostatné podání, které mění strukturu požadavků, přidává nové související otázky a rozšiřuje okruh vyhledávaných podkladů. Tím vzniká nová administrativní zátěž, ačkoli se stále jedná o tentýž skutkový komplex. Takový postup znemožňuje, aby povinný subjekt mohl věc považovat za vyřízenou, neboť každé další odlišně formulované podání vyvolává potřebu nového posouzení, nového dohledávání a nového procesního vypořádání.

Povinný subjekt dále akcentuje, že InfZ nezakládá povinnost poskytovat právní, ekonomické či účetní rozbor, provádět nová porovnání, vysvětlovat rozdíly mezi různými historickými údaji, rekonstruovat rozhodovací procesy ani určovat „správnou“ hodnotu projektu tam, kde takový závěr jako existující informace u povinného subjektu neexistuje. Pokud se Žadatel domáhá právě takového zpracování, přenáší na povinný subjekt povinnost vytvářet nový výstup. To je samostatně významné podle § 2 odst. 4 InfZ a zároveň to v kontextu předchozí série obdobně koncipovaných žádostí posiluje závěr o zneužití práva podle § 11a InfZ.

Povinný subjekt vzal v úvahu i širší souvislosti vztahu Žadatele k činnosti dotčeného povinného subjektu. Z jeho podání je patrná podrobná znalost vnitřních souvislostí fungování povinného

subjektu a dlouhodobý zájem o jeho jednotlivé procesy. Tyto okolnosti samy o sobě nelze hodnotit negativně. Ve spojení s četností žádostí, jejich návazností a způsobem formulace však posilují závěr, že nynější Žádost není samostatným projevem legitimní informační potřeby, ale součástí dlouhodobějšího postupu, jehož faktickým následkem je nepřiměřené zatížení povinného subjektu.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným útvarem, jehož výlučnou náplní by bylo vyřizování rozsáhlých a opakovaných žádostí podle InfZ. Organizační a personální kapacity povinného subjektu jsou omezené a osoby, které by musely podklady dohledávat, vyhodnocovat a připravovat k poskytnutí, současně zajišťují běžnou agendu města. Opakované vyřizování navazujících a obsahově rozsáhlých podání Žadatele proto nemá pouze administrativní dopad, ale reálně zasahuje do výkonu ostatních zákonných činností povinného subjektu. Právě tento dopad je jedním z důvodů, pro které § 11a InfZ umožňuje odmítnout žádost představující nepřiměřenou zátěž.

Podstatné je rovněž to, že Žadatel ve svých podáních často hodnotí správnost, úplnost a vhodnost postupu povinného subjektu, a to prostřednictvím rozsáhlých výkladů a vlastních právních závěrů. Tím se žádosti i následná podání vzdalují účelu InfZ a nabývají charakteru nástroje k průběžné kontrole, usměrňování a kritice povinného subjektu nad rámec zákonného práva na přístup k existujícím informacím. V obecné rovině judikatura dovozuje, že šikanózní výkon práva je takový výkon práva, který nesměřuje k naplnění účelu a smyslu právní normy, nýbrž k poškození nebo zatížení povinného subjektu.

Z předchozích podání Žadatele je patrné, že tento způsob využívání práva na informace se projevuje zejména těmito znaky:

- Žadatel na již poskytnuté informace navazuje dalšími požadavky a domáhá se jejich doplnění, odlišného členění nebo zpracování ve formě, v níž je povinný subjekt nemá k dispozici.
- Po vyřízení žádostí pravidelně podává stížnosti nebo odvolání, či doplňující nové žádosti, jejichž obsah se často neomezuje na otázku poskytnutí informace, ale přechází do obecného hodnocení postupu povinného subjektu.
- Jeho jednotlivá podání směřují do různých oblastí činnosti povinného subjektu a v souhrnu vytvářejí trvalý tlak na jeho administrativní, odborné i časové kapacity.

Z dosavadního postupu Žadatele plyne, že poskytnuté informace opakovaně nepovažuje za dostačující, pokud neodpovídají jím požadované formě, míře podrobnosti nebo jím předpokládanému výkladu. Fakticky tak požaduje, aby povinný subjekt vytvářel nové výstupy, doplňoval již existující podklady, nově je členil nebo formuloval závěry způsobem, který InfZ

nevyžaduje. Povinný subjekt proto nepovažuje nynější žádost za běžné pokračování informační potřeby, nýbrž za další stupeň procesního tlaku, jehož praktickým výsledkem je opakované zatěžování úřadu a otevírání již řešených okruhů. Žadatel byl již předchozím rozhodnutím povinného subjektu seznámen s tím, proč nelze obdobně koncipované požadavky považovat za řádný výkon práva na informace. Přesto namísto zúžení žádosti na konkrétní existující dokumenty nebo přesně vymezenou informaci předkládá další, podstatně rozvětvenější podání, které předchází požadavky dále rozšiřuje a doplňuje. Takový postup nelze považovat za legitimní nový informační požadavek. Naopak potvrzuje závěr, že Žadatel pokračuje v řetězení žádostí způsobem, který má za následek trvalé zatěžování povinného subjektu a vyžaduje po něm činnost přesahující rámec zákonné povinnosti poskytovat existující informace.

Vyřízení této Žádosti by vyžadovalo značné zapojení časových i odborných kapacit pracovníků povinného subjektu. Bylo by nutné dohledávat, třídit a vzájemně vztahovat interní předpisy, účetní a rozpočtové doklady, objednávky, faktury, smlouvy, evidenci majetku, podklady k užívání kanceláře č. 19, případné provozní a bezpečnostní dokumenty, podklady k výstupům vytvořeným z veřejných prostředků, záznamy o přístupu dalších osob, dokumenty finančního či kontrolního charakteru a další související listiny. Následně by bylo nutné posoudit, ke kterým dílčím otázkám se jednotlivé podklady vztahují, zda již byly v minulosti vyhledávány či poskytovány, zda obsahují chráněné údaje a zda je lze oddělit bez vytvoření nového souhrnného výstupu. Nešlo by tedy o běžné poskytnutí několika existujících listin, ale o rozsáhlé opětovné zpracování skutkového a administrativního vývoje věci v podobě, kterou povinný subjekt jako hotový informační výstup nemá. S ohledem na to, že jde o další odlišně formulovanou, avšak věcně navazující žádost v řadě, by vyřízení nynější Žádosti představovalo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 11a InfZ.

Povinný subjekt dále uvádí, že zahrnující povaha Žádosti nespočívá pouze v jejím rozsahu, ale také v tom, že její vyřízení by vyžadovalo koordinaci více organizačních oblastí povinného subjektu a případně i vyhodnocení podkladů vedených v různých spisových či agendových souvislostech. Žádost se dotýká samosprávného rozhodování zastupitelstva, majetkoprávní agendy, komunikace s investorem, bezpečnostními složkami a dalšími orgány, stavební agendy, správních řízení i následné komunikace s veřejností. V souhrnu by proto její vyřízení znamenalo nikoli běžné vyhledání informace, ale komplexní průřezovou revizi postupu města v celé věci. Takový požadavek v kontextu předchozí série žádostí přesahuje únosnou míru zatížení, kterou lze po povinném subjektu spravedlivě požadovat v rámci režimu InfZ.

Povinný subjekt současně posoudil, zda některý z dílčích bodů Žádosti lze oddělit a vyřídit samostatně, aniž by došlo k zachování zneužívajícího účinku celého podání. Dospěl k závěru, že nikoli. Jednotlivé části Žádosti se sice formálně týkají různých dokumentů nebo evidencí, avšak všechny jsou vztaženy ke stejnému skutkovému komplexu natáčecího studia, jeho financování, užívání, provozu a souvisejících plnění. Mají být vyřizovány ve vzájemných souvislostech,

navazují na předchozí komunikaci a jejich oddělené poskytnutí by nevedlo k odstranění nepřiměřené zátěže, ale naopak by vyvolalo další dílčí dohledávání, posuzování a procesní reakce. Materiálně proto tvoří jeden celek, jehož účinek je třeba posoudit společně.

Povinný subjekt se výslovně zabýval také tím, zda by bylo možné Žádosti vyhovět alespoň zčásti, případně zda by postačovalo její vyřízení užším nebo méně zatěžujícím způsobem. Dospěl však k závěru, že oddělení jednotlivých bodů by v této věci bylo pouze formální. Jednotlivé otázky jsou vzájemně provázané, navazují na předchozí požadavky Žadatele a společně směřují k opětovnému prověření téhož skutkového komplexu. I částečné vyřízení by proto vyžadovalo rozsáhlé dohledávání, třídění a posuzování podkladů napříč více agendami a současně by neodstranilo základní znak zneužívajícího postupu, jímž je řetězení dalších a dalších podání k témuž jádru věci. Povinný subjekt proto uzavřel, že částečné poskytnutí informací by v daném případě nebylo přiměřeným ani účelným řešením a fakticky by pouze prodlužovalo zatěžující proces, jehož důsledkem je nepřiměřené omezování běžné činnosti povinného subjektu.

Požadované informace se zároveň bezprostředně nedotýkají právní sféry Žadatele, jeho majetkových poměrů, životních podmínek ani jiné konkrétní újmy, která by mu mohla vzniknout v důsledku jejich neposkytnutí. Povinný subjekt nijak nezpochybňuje veřejný zájem na informovanosti o investičních akcích města. Tento zájem však nemůže v daném případě odůvodnit požadavek, který by povinnému subjektu fakticky ukládal vytvořit nový komplexní analytický přehled a který zároveň navazuje na dlouhodobě zatěžující postup Žadatele.

Povinný subjekt rovněž zvážil, zda by bylo namístě postupovat podle jiných ustanovení InfZ, zejména vyzvat Žadatele ke zpřesnění žádosti, vyčíslit úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání nebo některé dílčí požadavky odmítnout podle § 2 odst. 4 InfZ jako požadavky na vytvoření nové informace. Tyto postupy však nejsou v posuzovaném případě dostatečné. Problémem není pouze nejasnost jednotlivých formulací ani pouze rozsah vyhledávání u jednoho izolovaného požadavku. Podstatou věci je zneužívající kumulativní účinek Žádosti v návaznosti na předchozí postup Žadatele, její rozsah, tematická provázanost a požadavek na nové souhrnné zpracování již opakovaně otevíraného skutkového komplexu. Proto je odpovídajícím zákonným důvodem právě § 11a odst. 1 písm. b) InfZ.

Povinný subjekt si je vědom významu práva na informace jako prostředku veřejné kontroly a respektuje, že omezení tohoto práva musí být odůvodněno konkrétně, přesvědčivě a přiměřeně. V této věci však nejde o odmítnutí z důvodu pouhé nepohodlnosti žádosti, její kritičnosti nebo skutečnosti, že Žadatel vystupuje vůči povinnému subjektu aktivně. Rozhodující je objektivně zjištěný souhrn okolností: mimořádný rozsah nynější Žádosti, její členění do velkého počtu tematicky propojených bodů, četnost a časová koncentrace dalších podání, jejich věcná návaznost, opakované rozšiřování téhož skutkového základu, požadavek na vytváření nových

souhrnných závěrů a reálný dopad na omezené personální a administrativní kapacity povinného subjektu. Tyto okolnosti byly posouzeny jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a ve svém souhrnu vedou k jednoznačnému závěru, že nynější Žádost představuje zneužití práva na informace podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, neboť jejím cílem, popřípadě přinejmenším jejím objektivním důsledkem, je nepřiměřená zátěž povinného subjektu. Odmítnutí Žádosti v celém rozsahu je proto nezbytné, přiměřené a zákonné. Mírnější postup by nevedl k ochraně účelu InfZ, neodstranil by zneužívající účinek Žádosti a fakticky by znamenal pokračování zatěžujícího procesu, který již překročil hranice řádného výkonu práva na informace. Z uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko
Ing. Miloslav Tůma, starosta

Přílohy: seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

Obdrží:

- 1.
2. Spis Města Ralsko

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

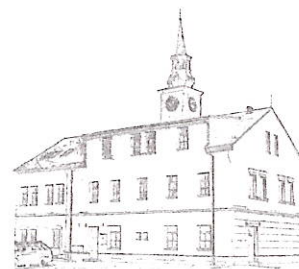
Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2866/2026

Datum: 21.09.2026

Seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

- 30.4.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 10.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů záměru společnosti
- 12.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 17.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 2.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 8.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 23.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 6.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 10.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 13.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 14.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

IČ: 00831514

IDDS: xzbtbsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

24.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
31.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
8.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
9.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
10.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
15.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů