



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



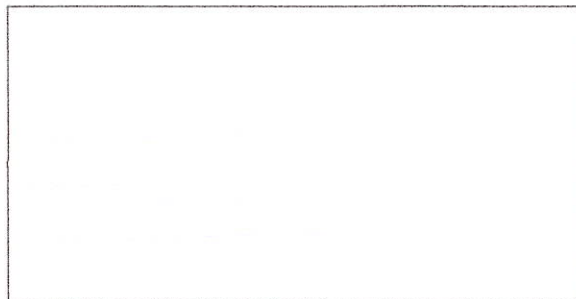
Č.j. dokumentu: MURALSKO/2822/2026

Vyřizuje: Petra Posseltová

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 16.09.2026



Odmítnutí žádosti podle § 11a InfZ

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti

(dále jen „**Žadatel**“) o poskytnutí informací ze dne 9.9.2026 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI podle § 11a InfZ

ODŮVODNĚNÍ:

Povinnému subjektu byla doručena další žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Tato žádost nebyla posuzována izolovaně, nýbrž v návaznosti na předchozí žádosti a jejich vyřízení, zejména na předchozí rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti č.j. MURALSKO/2711/2026 ze dne 7.9.2026 č.j. MURALSKO/2812/2026 ze dne 15.9.2026 a na dříve vyřízené podání č. j. MURALSKO/2725/2026 ze dne 7.9.2026 týkající se stejného skutkového okruhu. Povinný subjekt přihlédl rovněž k tomu, že Žadatel v bezprostředně navazujícím období podal další rozsáhlé žádosti rovněž dne 8. 9. 2026, 9. 9. 2026, 10. 9. 2026 a 12. 9. 2026. Již samotná časová koncentrace těchto podání, jejich rozsah a obsahová návaznost na již podané žádosti nasvědčují tomu, že nejde o jednotlivý legitimní požadavek na konkrétní informaci, ale o pokračující sérii podání, která povinný subjekt zatěžuje nad přiměřenou míru.

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Svým obsahem a způsobem formulace nynější Žádost fakticky nepředstavuje nový samostatný informační požadavek, ale navazující a rozšiřující podání, kterým se Žadatel domáhá doplnění, přeformulování a dalšího rozvedení informací požadovaných v předchozích žádostech. To ostatně vyplývá i z textu samotné Žádosti, v níž Žadatel uvádí, že jde o „*Navazující žádost o informace týkající se rozdílů mezi plánovanými, vykázanými a veřejně prezentovanými náklady projektu Oprava kulturního domu v Kuřívodech a jeho dotačním financováním.....žádost navazuje na odpověď města Ralsko č. j. MURALSKO/2725/2026 ze dne 7. 9. 2026.*“ Žádost je tedy zjevně součástí řetězce navazujících podání, nikoliv izolovaným uplatněním práva na informace.

Žadatel v Žádosti požaduje poskytnutí níže uvedených informací:

I. Skutečné náklady projektu a rozdíl oproti dříve poskytnutým údajům

1/ Jaký je důvod rozdílu mezi částkou 87.577.138,- Kč uvedenou v dříve poskytnutém přehledu investic a částkou 74.871.741,18 Kč uvedenou v odpovědi na žádost o informace?

2/ Jaké konkrétní náklady byly zahrnuty do částky 87.577.138,- Kč a nejsou zahrnuty do částky 74.871.741,18 Kč?

3/ Žádám o sdělení, která z těchto dvou částek představuje podle města správnou a konečnou hodnotu projektu.

4/ Žádám o sdělení, v jakém dokumentu, evidenci nebo účetním výstupu byla částka 87.577.138 Kč (10.665.256,78 Kč + 76.911.880,74 Kč) evidována a z jakého zdroje byla převzata do přehledu investic poskytnutého finančním odborem dne 27.4.2026.

II. Dotační prostředky a nevyčerpaná část schválené dotace

1/ Z jakého důvodu nebyla druhá dotace vyplacena v plně schválené výši?

2/ Byla část dotace krácena poskytovatelem dotace? Pokud ano, v jaké výši a z jakého důvodu?

3/ Existuje rozhodnutí, oznámení, výzva nebo jiný dokument SFPI týkající se krácení nebo neproplacení části dotace? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

4/ Je možné, že bude městu doplacena další část dotace po dokončení závěrečného vyhodnocení projektu? Pokud ano, v jaké předpokládané výši?

III. Financování projektu a skutečné náklady

1/ Jaká konkrétní částka projektu byla uhrazena z investičního úvěru?

2/ Jaká konkrétní částka projektu byla uhrazena z revolvingového úvěru?

3/ Jaká konkrétní částka projektu byla uhrazena z kontokorentního úvěru?

4/ Jaká byla výše úrokové sazby u investičního úvěru použitého na financování projektu?

5/ Jaká byla výše úrokové sazby u revolvingového úvěru použitého na financování projektu?

6/ Jaká byla výše úrokové sazby u kontokorentního úvěru použitého na financování projektu?

IV. Plánovaná hodnota projektu ve výši 75.000.000 Kč

1/ Ve kterých konkrétních dokumentech města byla schválena nebo uvedena celková plánovaná hodnota projektu ve výši 75.000.000 Kč?

2/ Který orgán města, odbor nebo odpovědná osoba předložil částku 75.000.000 Kč jako plánovanou hodnotu projektu pro roky 2024 a 2025 a kdy byla tato částka poprvé předložena?

3/ Pokud některé z uvedených nákladů nebyly do částky 75.000.000 Kč zahrnuty, žádám o jejich identifikaci.

V. Porovnání plánovaných a skutečných výdajů na opravu KD Ralsko

1/ Na základě jakých konkrétních podkladů, výpočtů, žádostí o dotaci, předběžných příslibů nebo jiných dokumentů byla v investičních plánech města stanovena předpokládaná dotace ve výši 39,2 mil. Kč?

2/ Jednalo se o oficiálně očekávanou výši dotace, nebo pouze o interní pracovní odhad města?

3/ Jaké dotační tituly měly tvořit plánovanou částku 39,2 mil. Kč?

4/ Kdy se město poprvé dozvědělo, že skutečně získaná dotace bude nižší než částka uvedená v investičních plánech?

5/ Kdy bylo zřejmé, že plánované dotační financování ve výši 39,2 mil. Kč nebude dosaženo?

6/ Byla k tomuto rozdílu zpracována jakákoliv analýza, informace pro radu města, zastupitelstvo města nebo finanční odbor? Pokud ano, žádám o její poskytnutí.

7/ Jakým způsobem bylo rozhodnuto o financování rozdílu mezi původně předpokládanou a skutečně získanou dotací?

8/ Bylo zastupitelstvo města o tomto rozdílu mezi plánovanou a skutečně získanou dotací informováno? Pokud ano, kdy a jakou formou?

9/ Byly v době zveřejnění investičních plánů města podány žádosti o dotace odpovídající předpokládané částce 39,2 mil. Kč? Pokud ano, žádám o identifikaci těchto žádostí a uvedení požadované výše dotace u jednotlivých žádostí.

VI. Rozpočtová opatření související s projektem

1/ Která konkrétní rozpočtová opatření obsahovala navýšení nebo změny finančních prostředků souvisejících s projektem Oprava kulturního domu v Kuřívodech?

2/ Pokud město nedisponuje přehledem těchto rozpočtových opatření, jakým způsobem bylo sledováno financování projektu v průběhu jeho realizace?

3/ Existuje interní přehled, tabulka, rozvaha nebo jiný dokument sledující finanční vývoj projektu v čase? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

VII. Projekt a závěrečné vyhodnocení SFPI

1/ V jakém předpokládaném termínu bude dokončeno finanční vypořádání projektu vůči SFPI?

2/ V jakém předpokládaném termínu bude vypracováno závěrečné vyhodnocení investičního záměru?

3/ Byl již zpracován návrh závěrečného vyhodnocení investičního záměru? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

4/ Existují ke dni vyřízení této žádosti jakékoliv otevřené finanční, účetní nebo dotační otázky, které mohou mít vliv na konečnou cenu projektu nebo konečnou výši poskytnuté dotace?

Podle § 11a InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je zneužití práva na informace. Toto ustanovení dopadá zejména na případy, kdy žádost směřuje k nátlaku na fyzickou osobu nebo kdy s ohledem na svůj rozsah, četnost, způsob podání a související okolnosti představuje nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Smyslem InfZ je umožnit veřejnou kontrolu a přístup k existujícím informacím, nikoliv vytvářet prostor pro soustavné administrativní zatěžování povinného subjektu, vyvolávání navazujících procesních sporů nebo vynucování nových analytických, hodnotících či srovnávacích výstupů. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 7. 11. 2024, č. j. I As 239/2024-63, zdůraznil, že i při aplikaci § 11a InfZ musí být postup povinného subjektu restriktivní a opřený o konkrétní skutkové okolnosti; zároveň však připustil, že při posouzení je nutné zkoumat skutečný účel žádosti, její kontext a návaznost na předchozí jednání žadatele, nikoli pouze její formální označení jako žádosti o informace.

Ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ upravuje dvě typové situace zneužití práva. První se týká nátlakové žádosti směřující vůči fyzické osobě, již se požadované informace týkají. Druhá se týká zatěžovací žádosti, jejímž důsledkem je nepřiměřená zátěž povinného subjektu. V posuzované věci je rozhodující zejména druhá z uvedených situací, a to v kombinaci s celkovým procesním postupem Žadatele. Nepřiměřenost zátěže nelze hodnotit mechanicky podle jediného kritéria, například pouze podle počtu žádostí; je nutné přihlídnout k jejich rozsahu, četnosti, návaznosti, opakování obdobných skutkových okruhů, požadovanému způsobu zpracování informací a k reálnému dopadu na činnost povinného subjektu.

- a) nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 InfZ, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

§ 11a InfZ je třeba vykládat jako zvláštní zákonné vyjádření obecného zákazu zneužití práva. Nejde přitom o sankci za to, že žadatel podává více žádostí, ani o omezení veřejné kontroly jako takové. Rozhodující je až souhrn okolností, z něhož plyne, že právo na informace není vykonáváno k získání konkrétní existující informace, ale jako prostředek procesního nátlaku, opakovaného zpochybňování již poskytnutých odpovědí a vytváření nepřiměřené administrativní zátěže. Povinný subjekt proto posoudil nejen text Žádosti, ale i její bezprostřední návaznost na předchozí odmítnutí, časovou koncentraci dalších žádostí ze dnů 8. 9., 9. 9., 10. 9. a 12. 9. 2026, opakování obdobných skutkových okruhů a požadavek, aby povinný subjekt z již poskytnutých či dohledatelných podkladů znovu vytvářel nové souhrnné závěry.

Obecný zákaz zneužití práva je přitom dlouhodobě uznáván jak správními soudy, tak judikaturou Ústavního soudu. Podle ustáleného pojetí nepožívá právní ochrany takový výkon subjektivního práva, který je pouze formálně v souladu se zákonem, avšak sleduje účel odporující smyslu a účelu dané právní úpravy. V oblasti InfZ to znamená, že povinný subjekt musí chránit právo veřejnosti na informace, avšak není povinen poskytovat ochranu takovému postupu, při němž se informační právo stává nástrojem soustavného tlaku, paralyzování běžné agendy nebo vynucování činností, které zákon povinnému subjektu neukládá.

Žadatel se na povinný subjekt obrací dlouhodobě a opakovaně. Jeho žádosti podle InfZ jsou početné, obsahují zpravidla velký počet otázek a týkají se širokého spektra témat. Opakované využívání práva na informace samo o sobě nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti. V této věci však tato skutečnost nabývá významu v souvislosti s charakterem jednotlivých žádostí, jejich vzájemnou návazností, rozsahem a objektivní administrativní náročností jejich vyřízení.

Za posledních pět měsíců podal Žadatel u povinného subjektu 22 žádostí o informace podle InfZ, přičemž jejich přehled je uveden v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí. Vedle samotného počtu je významné i to, že v krátkém časovém období bezprostředně po předchozím vyřízení žádostí byly podány další rozsáhlé žádosti ve dnech 8. 9. 2026, 9. 9. 2026, 10. 9. 2026 a 12. 9. 2026. Taková intenzita uplatňování informačních požadavků, v kombinaci s jejich návazností a rozsahem, přesahuje běžný rámec výkonu práva na informace a objektivně omezuje schopnost povinného subjektu plnit jeho ostatní zákonné úkoly.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že k závěru o zneužití práva nelze dospět pouze na základě počtu žádostí nebo jejich rozsahu. V posuzovaném případě je podstatná jejich sériovost, časová koncentrace a způsob, jakým na sebe jednotlivá podání navazují. Žadatel se po vyřízení předchozí žádosti nespokojuje s poskytnutými informacemi ani s rozhodnutím o odmítnutí, nýbrž opakovaně otevírá stejné nebo úzce související okruhy, doplňuje je o nové dílčí otázky a požaduje další dokumenty, vysvětlení a rekonstrukci skutkového děje. Takový postup vede k tomu, že povinný subjekt je nucen opakovaně vyhledávat, ověřovat a vyhodnocovat stále stejné podklady, a to nikoli za účelem poskytnutí konkrétní existující informace, ale za účelem pokračující polemiky se závěry povinného subjektu a s jeho předchozím postupem.

Podání Žadatele se z velké části nevztahují k jednomu jasně vymezenému tématu, ale zasahují do různých oblastí činnosti povinného subjektu. Týkala se například hospodaření, auditu města, opravy kulturního domu, hasičského záchranného sboru, prodeje pozemků města, jednání zastupitelstva města a dalších záležitostí. Takový postup nelze hodnotit pouze odděleně u každé jednotlivé žádosti. Při celkovém pohledu vyvolává důvodný závěr, že cílem není výhradně získání určitých konkrétních informací, nýbrž průběžné a plošné mapování vnitřního fungování povinného subjektu, následně využívané k polemice, kritice a zpochybňování jeho postupů.

O zneužívajícím charakteru postupu vypovídá také procesní chování Žadatele po vyřízení jeho žádostí. Žadatel opakovaně podával stížnosti proti postupu při vyřizování žádostí nebo odvolání proti rozhodnutím o jejich částečném odmítnutí. Nynější Žádost na tento postup bezprostředně navazuje tím, že její obsah reaguje na předchozí vyřízení a fakticky se domáhá doplnění předchozí žádosti prostřednictvím dalších podotázek, širšího časového záběru a požadavků na další dokumentaci, naopak aniž by Žadatel podal stížnost na vyřízení předchozí žádosti, což samozřejmě nelze Žadateli vytýkat, ale ukazuje to na žadatelovi soustavnou činnost, která dle povinného subjektu spočívá v zahlcování povinného subjektu. Nejde o nahodilé nové uplatnění práva na informace, ale o pokračování již dříve zahájeného procesu, v němž je InfZ využíván k soustavnému otevírání navazujících otázek. Obsah těchto podání přitom často přesahuje věcnou polemiku k poskytnuté informaci a směřuje spíše k obecnému hodnocení a kritice postupu povinného subjektu. Takové řetězení podání objektivně zvyšuje administrativní náročnost věci a podporuje závěr, že InfZ není využíván především k získání konkrétní existující informace, ale jako prostředek soustavného procesního tlaku. Judikatura Nejvyššího správního soudu připouští, že při posuzování zneužití práva může být významná mimo jiné početnost, sériovost, stereotypnost či opakování obdobných argumentů a podání a i samotný počet podání ve spojení s dalšími okolnostmi může být důležitým indikátorem zneužívajícího výkonu práva.

Povinný subjekt zohlednil také samotný obsah nyní posuzované Žádosti. Žadatel nepožaduje pouze jednotlivé, jednoznačně identifikované existující dokumenty. Žádost je naopak vystavěna jako rozsáhlý soubor navazujících otázek, které směřují k porovnávání údajů, rekonstrukci

rozpočtového a dotačního vývoje projektu, posouzení správnosti předchozích údajů, vysvětlení domnělých rozporů a vytvoření souhrnných závěrů. V řadě bodů Žadatel požaduje nejen existující listiny, ale také objasnění důvodů, vysvětlení rozdílů, určení správné a konečné hodnoty projektu, popis rozhodovacích postupů a identifikaci podkladů, z nichž měly být jednotlivé údaje odvozeny. Takto formulovaná žádost fakticky směřuje k vytvoření nového souhrnného analytického výstupu, nikoli pouze k poskytnutí existující informace ve smyslu InfZ. Povinnost poskytovat informace se přitom podle § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí ani na vytváření nových informací. Aby bylo možné Žádosti v plném rozsahu vyhovět, musel by povinný subjekt zpětně sestavit komplexní přehled ekonomického, rozpočtového a dotačního průběhu projektu, propojit údaje z různých spisů, účetních evidencí, rozpočtových opatření, komunikace s poskytovatelem dotace a interních podkladů a následně nově formulovat hodnotící závěry. Takový postup by již přesahoval zákonnou povinnost zpřístupnit existující informace a ukládal by povinnému subjektu povinnost vytvořit novou informační syntézu podle představ Žadatele. Právě tento rys ve spojení s četností a návazností žádostí podporuje závěr, že se v daném případě jedná o šikanózní a zneužívající výkon práva.

Povinný subjekt dále akcentuje, že InfZ nezakládá povinnost poskytovat právní, ekonomické či účetní rozbor, provádět nová porovnání, vysvětlovat rozdíly mezi různými historickými údaji, rekonstruovat rozhodovací procesy ani určovat „správnou“ hodnotu projektu tam, kde takový závěr jako existující informace u povinného subjektu neexistuje. Pokud se Žadatel domáhá právě takového zpracování, přenáší na povinný subjekt povinnost vytvářet nový výstup. To je samostatně významné podle § 2 odst. 4 InfZ a zároveň to v kontextu předchozí série obdobně koncipovaných žádostí posiluje závěr o zneužití práva podle § 11a InfZ.

Povinný subjekt vzal v úvahu i širší souvislosti vztahu Žadatele k činnosti dotčeného povinného subjektu. Z jeho podání je patrná podrobná znalost vnitřních souvislostí fungování povinného subjektu a dlouhodobý zájem o jeho jednotlivé procesy. Tyto okolnosti samy o sobě nelze hodnotit negativně. Ve spojení s četností žádostí, jejich návazností a způsobem formulace však posilují závěr, že nynější Žádost není samostatným projevem legitimní informační potřeby, ale součástí dlouhodobějšího postupu, jehož faktickým následkem je nepřiměřené zatížení povinného subjektu.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným útvar, jehož výlučnou náplní by bylo vyřizování rozsáhlých a opakovaných žádostí podle InfZ. Organizační a personální kapacity povinného subjektu jsou omezené a osoby, které by musely podklady dohledávat, vyhodnocovat a připravovat k poskytnutí, současně zajišťují běžnou agendu města. Opakované vyřizování navazujících a obsahově rozsáhlých podání Žadatele proto nemá pouze administrativní dopad, ale reálně zasahuje do výkonu ostatních zákonných činností povinného subjektu. Právě tento dopad je jedním z důvodů, pro které § 11a InfZ umožňuje odmítnout žádost představující nepřiměřenou zátěž.

Podstatné je rovněž to, že Žadatel ve svých podáních často hodnotí správnost, úplnost a vhodnost postupu povinného subjektu, a to prostřednictvím rozsáhlých výkladů a vlastních právních závěrů. Tím se žádosti i následná podání vzdalují účelu InIZ a nabývají charakteru nástroje k průběžné kontrole, usměrňování a kritice povinného subjektu nad rámec zákonného práva na přístup k existujícím informacím. V obecné rovině judikatura dovozuje, že šikanózní výkon práva je takový výkon práva, který nesměřuje k naplnění účelu a smyslu právní normy, nýbrž k poškození nebo zatížení povinného subjektu.

Z předchozích podání Žadatele je patrné, že tento způsob využívání práva na informace se projevuje zejména těmito znaky:

- Žadatel na již poskytnuté informace navazuje dalšími požadavky a domáhá se jejich doplnění, odlišného členění nebo zpracování ve formě, v níž je povinný subjekt nemá k dispozici.
- Po vyřízení žádosti pravidelně podává stížnosti nebo odvolání, či doplňující nové žádosti, jejichž obsah se často nepochybně týká otázky poskytnutí informace, ale přechází do obecného hodnocení postupu povinného subjektu.
- Jeho jednotlivá podání směřují do různých oblastí činnosti povinného subjektu a v souhrnu vytvářejí trvalý tlak na jeho administrativní, odborné i časové kapacity.

Z dosavadního postupu Žadatele plyne, že poskytnuté informace opakovaně nepovažuje za dostačující, pokud neodpovídají jím požadované formě, míře podrobnosti nebo jím předpokládanému výkladu. Fakticky tak požaduje, aby povinný subjekt vytvářel nové výstupy, doplňoval již existující podklady, nově je členil nebo formuloval závěry způsobem, který InIZ nevyžaduje. Povinný subjekt proto nepovažuje nynější žádost za běžné pokračování informační potřeby, nýbrž za další stupeň procesního tlaku, jehož praktickým výsledkem je opakované zatěžování úřadu a otevírání již řešených okruhů. Žadatel byl již předchozím rozhodnutím povinného subjektu seznámen s tím, proč nelze obdobně koncipované požadavky považovat za řádný výkon práva na informace. Přesto namísto zúžení žádosti na konkrétní existující dokumenty nebo přesně vymezenou informaci předkládá další, podstatně rozvětvenější podání, které předchozí požadavky dále rozšiřuje a doplňuje. Takový postup nelze považovat za legitimní nový informační požadavek. Naopak potvrzuje závěr, že Žadatel pokračuje v řetězení žádostí způsobem, který má za následek trvalé zatěžování povinného subjektu a vyžaduje po něm činnost přesahující rámec zákonné povinnosti poskytovat existující informace.

Vyřízení této Žádosti by vyžadovalo značné zapojení časových i odborných kapacit pracovníků povinného subjektu. Bylo by nutné dohlédávat a třídit účetní výstupy, rozpočtová opatření, rozhodnutí a komunikaci s SFPI, podklady k úvěrovému financování, zápisy orgánů města.

interní přehledy a další případné dokumenty, následně je vzájemně porovnávat a z jejich obsahu dovozovat odpovědi na řadu hodnoticích otázek. Nešlo by tedy o běžné poskytnutí existujících informací, ale o rozsáhlou rekonstrukci skutkového, ekonomického a administrativního vývoje projektu v podobě, kterou povinný subjekt jako hotový informační výstup nemá. S ohledem na to, že jde o další návaznou žádost v řadě a že obdobné zatížení již bylo předmětem předchozího odmítnutí, by vyřízení nynější Žádosti představovalo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 11a InfZ.

Povinný subjekt se zabýval také tím, zda by bylo možné Žádosti vyhovět pouze zčásti nebo ji vyřídit jiným, méně zatěžujícím způsobem. Vzhledem k tomu, že jednotlivé body Žádosti jsou navzájem provázané a navazují na předchozí požadavky Žadatele, nelze jejich odděleným vyřízením odstranit podstatu problému. I částečné vyhovění by vyžadovalo rozsáhlé dohledávání a třídění podkladů a zároveň by s vysokou pravděpodobností vedlo k dalším navazujícím dotazům, stížnostem nebo požadavkům na doplnění, jak tomu bylo v předchozím průběhu komunikace se Žadatelem. Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že ani omezení rozsahu vyřízení by nepřiměřenou zátěž neodstranilo a nevedlo by k naplnění účelu InfZ.

Požadované informace se zároveň bezprostředně nedotýkají právní sféry Žadatele, jeho majetkových poměrů, životních podmínek ani jiné konkrétní újmy, která by mu mohla vzniknout v důsledku jejich neposkytnutí. Povinný subjekt nijak nezpochybňuje veřejný zájem na informovanosti o investičních akcích města. Tento zájem však nemůže v daném případě odůvodnit požadavek, který by povinnému subjektu fakticky ukládal vytvořit nový komplexní analytický přehled a který zároveň navazuje na dlouhodobě zatěžující postup Žadatele.

Povinný subjekt si je vědom významu práva na informace jako chráněného prostředku veřejné kontroly a respektuje, že jeho omezení musí být vykládáno zdrženlivě a přiměřeně. Zároveň však platí, že ani takto garantované právo nelze vykonávat v rozporu s jeho účelem nebo způsobem, který nepřiměřeně zasahuje do plnění zákonných úkolů povinného subjektu. Povinný subjekt po vyhodnocení všech zjištěných okolností, zejména návaznosti nynější Žádosti na předchozí odmítnutí, časové koncentrace dalších rozsáhlých žádostí ze dnů 8. 9., 9. 9., 10. 9. a 12. 9. 2026, jejího charakteru jako dalšího doplnění již projednávaného informačního okruhu, četnosti a seriovosti předchozích podání, rozsahu požadovaných údajů, jejich faktického směřování k vytvoření nového souhrnného analytického výstupu a dopadu na běžný chod povinného subjektu uzavřel, že jde o šikanózní a zneužívající výkon práva. Odmítnutí Žádosti je proto přiměřeným a zákonným prostředkem ochrany povinného subjektu před zneužitím práva na informace a povinný subjekt dospěl k závěru, že jsou naplněny podmínky pro odmítnutí Žádosti podle § 11a InfZ. Povinný subjekt považuje postup Žadatele v celém kontextu za šikanózní, neboť jeho faktickým výsledkem není běžné uplatnění práva na přístup k informacím, ale pokračující procesní tlak a nepřiměřené zatěžování povinného subjektu požadavky přesahujícími zákonný

rámec poskytování existujících informací. Z uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko
Ing. Miloslav Tůma, starosta

Přílohy: seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

Obdrží:

- 1.
2. Spis Města Ralsko



Město Ralsko
Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2822/2026

Datum: 16.09.2026

Seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

30.4.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
10.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů záměru společnosti
12.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
17.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
2.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
8.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
23.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
6.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
10.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
13.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

24.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

31.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

8.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

9.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

10.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

14.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

15.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů