



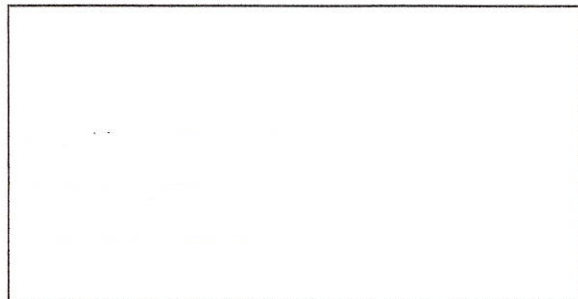
Město Ralsko
Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2812/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská
Tel: 487 898 121
E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 15.09.2026



Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti

(dále jen „**Žadatel**“) o

poskytnutí informací ze dne 8.9.2026 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI podle § 11a InfZ

ODŮVODNĚNÍ:

Povinnému subjektu byla doručena další žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Tato žádost nebyla posuzována izolovaně, nýbrž v návaznosti na předchozí žádosti Žadatele, zejména i na odmítnutí žádosti žadatele č.j. MURALSKO/2737/2026 a dále již dříve vyřízené podání č. j. MURALSKO/2655/2026 týkající se obdobného skutkového okruhu. Svým obsahem a způsobem formulace nynější Žádost fakticky nepředstavuje nový samostatný informační požadavek, ale navazující a rozšiřující podání, kterým se Žadatel domáhá doplnění, přeformulování a dalšího rozvedení informací požadovaných v předchozích žádostech, což i potvrzuje svým vlastním textem Žádosti: „*dne 7.8.2026 jsem podal žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Na tuto žádost mi byla poskytnuta odpověď, jejíž obsah jsem podrobně prostudoval. Přestože byla část požadovaných informací poskytnuta, Z tohoto důvodu podávám navazující žádost o*

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

informace, která se zaměřuje výhradně na body, jež nebyly v předchozí odpovědi Města Ralsko č. j. MURALSKO/2655/2026 zodpovězeny vůbec nebo byly zodpovězeny pouze částečně.

Žadatel v Žádosti požaduje poskytnutí níže uvedených informací:

I. Jednotka požární ochrany (JPO) Ralsko, kvalifikace a vybavení

1/ Uveďte aktuální počet členů JPO (ke dni vyřizování žádosti o informace), počet členů s platnými kvalifikacemi a počet členů s propadlými kvalifikacemi.

2/ U každého člena JPO uveďte jméno, funkci, druh kvalifikace, datum absolvování, datum expirace a stav kvalifikace (platná / neplatná / v procesu obnovy).

3/ Uveďte, zda JPO má již kompletní výstroje / výzbroj / vybavení pro svoji provozuschopnost. Pokud ne, prosím o seznam položek, které ke dni vyřizování žádosti chybí a je nutné je zajistit, aby JPO byla kompletně provozuschopná.

II. Výběr dodavatele vozidla v roce 2023 a postup podle směrnice města

Žádám o sdělení:

1/ Podle jaké konkrétní směrnice a její verze bylo při výběru společnosti FireTex s.r.o. postupováno?

2/ Žádám o scan / kopii směrnice platné k 31.10.2023 a ke 30.4.2024.

3/ Jaký finanční limit pro zakázky malého rozsahu kategorie II a III stanovovala tato směrnice v době zadání zakázky ke 31.10.2023?

4/ Bylo za účelem koupě vozidla postupováno podle směrnice města, tedy provedeno oslovení více dodavatelů? Pokud ano, kolika dodavatelů a kterých?

5/ Pokud ne, žádám o poskytnutí dokumentu, rozhodnutí nebo jiného podkladu, na jehož základě bylo rozhodnuto nepostupovat podle směrnice města k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

III. A Informace o hasičském zásahovém vozu MAN a společnosti FireTex s.r.o.

Žádám o sdělení:

1/ Uveďte, kdo jmenovitě za Město Ralsko nebo JPO převzal od společnosti FireTex s.r.o. fakturu vztahující se ke 2.platbě a kdo převzal protokol o předání, který dle kupní smlouvy musel být předložen s fakturou již v 11/2023. Popřípadě jiné dokumenty související s předáním vozidla.

2/ Uveďte, kdo jmenovitě za město nebo JPO schválil úhradu 2.platby, která byla následně uhrazena 28.11.2023, a tím došlo k uhrazení 100% smluvní částky za koupi vozu.

3/ Uveďte, kdo jmenovitě za Město Ralsko nebo JPO provedl před realizací 2.platby kontrolu skutečného stavu vozidla MAN dodaného společností FireTex s.r.o.

4/ Uveďte, jaké dokumenty byly při této kontrole použity, a poskytněte veškeré související dokumenty, zejména kontrolní protokoly, zápisy, fotografie, e-mailovou komunikaci nebo jiné záznamy popisující stav vozidla před úhradou druhé platby.

5/ Uveďte, kdo jmenovitě za Město Ralsko nebo JPO potvrdil, že vozidlo bylo dodáno v souladu s kupní smlouvou a že plnění bylo provedeno řádně.

Současně žádám o poskytnutí všech předávacích protokolů, zápisů, potvrzení, e-mailů nebo jiných dokumentů vztahujících se k předání vozidla. U každého dokumentu žádám uvést datum, jméno osoby a způsob předání.

6/ Minimálně uveďte základní informace, tedy jmenovitě:

- kdo převzal od fy. FireTex s.r.o. fakturu vztahující se k 2.platbě (= doplatek do 100%),
- kdo provedl věcnou kontrolu plnění podmínek kupní smlouvy,
- kdo schválil úhradu dle 2.faktury, aby finanční odbor MěÚ platbu provedl
- kdo předal 2.fakturu k proplacení finančnímu odboru Městského úřadu.

7/ Mělo vozidlo MAN ke dni úhrady 2.platby dne 28.11.2023:

- platnou českou STK,
- protokol SME,
- dokumentaci potřebnou k registraci vozidla v České republice?

Pokud ano, žádám o poskytnutí kopií těchto dokumentů nebo uvedení jejich data vystavení.

III. B Postup města / JPO v době po úhradě vozidla MAN, řešení prodlení a schválení následných úprav

1/ Uveďte, jaké konkrétní kroky město Ralsko nebo JPO podniklo v období od 28.11.2023 do 24.4.2024 za účelem převzetí vozidla, splnění kupní smlouvy a odstranění případných vad nebo nedostatků bránících jeho uvedení do provozu.

2/ Poskytněte veškerou komunikaci mezi městem Ralsko a společností FireTex s.r.o. vedenou v období od 28.11.2023 do 24.4.2024, týkající se zejména:

- předání vozidla,
- plnění kupní smlouvy,
- odstraňování vad,

- *doplnění technického vybavení,*
- *akceschopnosti vozidla,*
- *požadovaných úprav vozidla.*

3/ Uveďte, kdy město Ralsko nebo JPO poprvé zjistilo, že vozidlo nebude předáno ve lhůtě stanovené kupní smlouvou (12.12.2023), kdo tuto skutečnost zjistil a jaké konkrétní kroky byly následně přijaty.

4/ Uveďte, zda město nebo JPO po společnosti FireTex s.r.o. uplatnilo do 31.12.2024 smluvní pokutu dle článku VIII kupní smlouvy z důvodu prodlení s dodáním vozidla.

Pokud ano, uveďte:

- *datum uplatnění,*
- *výši smluvní pokuty,*
- *období prodlení,*
- *a poskytněte související dokumenty.*

Pokud ne, uveďte:

- *kdo rozhodl o neuplatnění smluvní pokuty,*
- *zda existuje stanovisko, zápis, rozhodnutí, e-mail nebo jiný dokument odůvodňující neuplatnění smluvní pokuty,*
- *a poskytněte tyto dokumenty.*

5/ Uveďte, zda bylo městem nebo JPO posuzováno, zda prodlení s dodáním vozidla spadalo pod výjimku uvedenou v článku VIII kupní smlouvy, tedy zdržení způsobené termínem kontroly Technického ústavu požární ochrany (TUPO).

Pokud ano, poskytněte dokumenty, ze kterých toto posouzení vyplývá.

6/ Uveďte, zda město nebo JPO vyčíslilo škodu vzniklou v souvislosti s pozdním dodáním nebo nedokončením vozidla MAN a zda bylo rozhodnuto tuto škodu po společnosti FireTex s.r.o. vymáhat.

7/ Uveďte, kdo inicioval požadavek na dodatečné úpravy vozidla schválené zastupitelstvem města dne 24.4.2024 a na základě jakých podkladů byl návrh zastupitelstvu předložen.

Současně poskytněte technické požadavky, stanoviska HZS, zápisy, e-mailovou komunikaci a další dokumenty, které byly podkladem pro schválení vícenákladů.

III. C/ Následně objednané úpravy na vozidle v 04/2024 – pořizovací cena 496.705,- Kč

Otázka:

1/ Uveďte, zda byly před oslovením společnosti FireTex s.r.o. zvažovány i jiné firmy pro realizaci požadovaných úprav hasičského vozidla. Pokud ano, poskytněte seznam zvažovaných firem, kritéria hodnocení a dokumenty obsahující jejich porovnání. Dále uveďte, kdo rozhodl o výběru společnosti FireTex s.r.o. a poskytněte existující dokumenty, zápisy, stanoviska nebo jiné podklady vztahující se k tomuto rozhodnutí. Pokud jiné firmy zvažovány nebyly, uveďte, kdo rozhodl o oslovení společnosti FireTex s.r.o.

2/ Jak město nebo JPO ověřovalo plnění před úhradou faktury č. 242200022 za tyto úpravy ve výši 496.705,- Kč ?

Uveďte:

- kdo za město Ralsko nebo JPO tuto informaci ověřoval,
- kdy byla provedena kontrola deklarovaného plnění / dokončení prací,
- kdo se kontroly účastnil,
- jaké byly její závěry,
- zda byl vyhotoven protokol, zápis nebo fotodokumentace,
- a poskytněte tyto dokumenty.

3/ Jaký byl stav vozu ke dni 15.5.2024? Byl vůz už kompletně dokončen?

Žádám o sdělení:

- zda město Ralsko nebo JPO po informaci ze dne 2.5.2024 považovalo vozidlo za kompletně dokončené a připravené k užívání,
- zda bylo vozidlo v té době považováno za plně provozuschopné a akceschopné,
- zda vozidlo v té době splňovalo všechny požadavky vyplývající z kupní smlouvy (z 2023), objednaných úprav (04/2024) a požadavků HZS,
- zda vozidlo disponovalo platnou STK, protokolem SME, dokumentací potřebnou k registraci vozidla v České republice, dokumentací požadovanou pro zařazení do JPO a dalšími dokumenty potřebnými k jeho provozu,
- kdo konkrétně tuto skutečnost za město nebo JPO ověřil,
- na základě jakých dokumentů, kontrol nebo zkoušek bylo dosaženo závěru, že vozidlo splňuje všechny požadované podmínky.

Co bylo předmětem těchto 3 nabídek?

1/ Nabídka č. 24NA00018; 2/ Nabídka č. 24NA00020; 3/ Nabídka č. 24NA00021

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

2/ Žádám o poskytnutí kopií (scanů) těchto nabídek.

3/ Na základě jaké poptávky a od koho z MěÚ Ralsko nebo JPO byly nabídky vypracovány?

4/ Prosím o doložení kopie (scanu) zadání z MěÚ nebo JPO.

5/ Byly na základě těchto nabídek vystaveny objednávky z MěÚ? Pokud ano, kdo to za MěÚ a JPO schválil? Prosím o doložení kopie (scanu) těchto případných objednávek.

6/ Pokud objednávky byly realizovány, kdy a v jaké výši proběhla fakturace?

III. D Postup města a JPO v období od 11.6.2024 do 10.2.2025

1/ Jaký byl skutečný stav vozidla v období od června 2024 do února 2025?

2/ Jaké kroky byly mezi městem Ralsko nebo JPO a dodavatelem v tomto období učiněny?

Dle e-mailu společnosti FireTex s.r.o. ze dne 10.2.2025 (viz výstřižek str.8) byly na vozidle MAN údajně prováděny již pouze „poslední administrativní úkony“ související s registrací vozidla. Dodavatel současně požadoval dokumenty potřebné k převodu vozidla na město a předpokládal jeho následné zařazení do systému IZS.

3/ Proběhla v tomto období jakákoli komunikace mezi městem nebo JPO a fy. FireTex?

4/ Proběhla od města nebo JPO jakákoli fyzická kontrola plnění u fy. FireTex?

Jaký byl skutečný stav vozidla v období od 10.2.2025 do 23.7.2025 a jaké kroky byly mezi městem nebo JPO a dodavatelem v tomto období učiněny?

IV. 1.předžalobní výzva k plnění ze dne 23.7.2025

1/ Kdy a jakým způsobem byla 1.předžalobní výzva na fy. FireTex zaslána a kdy byla doručena?

V. Komunikace a postup města a JPO mezi první a druhou předžalobní výzvou

Z poskytnutých dokumentů vyplývá, že právní zástupce města vyhotovil 1.předžalobní výzvu dne 23.7.2025 a 2.předžalobní výzvu dne 4.6.2026.

Žádám proto o poskytnutí informací a dokumentů vztahujících se k období mezi těmito dvěma předžalobními výzvami, konkrétně:

1/ Jaké kroky město Ralsko (popř. JPO) v období od 23.7.2025 do 4.6.2026 podniklo za účelem dokončení dodávky vozidla MAN, odstranění zjištěných nedostatků nebo splnění závazků společnosti FireTex s.r.o.?

2/ Poskytněte kopie veškeré komunikace mezi městem Ralsko, jeho zaměstnanci, představiteli JPO, právním zástupcem města a společností FireTex s.r.o. v období od 23.7.2025 do 4.6.2026.

3/ Uveďte, zda v uvedeném období proběhla osobní jednání, schůzky, kontroly vozidla nebo jiné formy komunikace se společností FireTex s.r.o. Pokud ano, uveďte datum, místo, účastníky a výsledek jednání.

4/ Uveďte, zda společnost FireTex s.r.o. reagovala na 1.předžalobní výzvu ze dne 23.7.2025. Pokud ano, žádám o poskytnutí kopie této reakce včetně případných příloh. Pokud ne, byly zahájeny další právní kroky či soudní vymáhání?

5/ Uveďte, zda společnost FireTex s.r.o. po doručení 1.předžalobní výzvy provedla jakékoli práce, dodala vybavení, dokumentaci nebo jiným způsobem plnila své závazky vůči městu. Pokud ano, uveďte kdy, v jakém rozsahu a na základě jakých dokumentů bylo toto plnění evidováno.

6/ Uveďte, zda město v období od 23.7.2025 do 4.6.2026 zvažovalo nebo připravovalo zahájení soudního řízení, znaleckého posouzení vozidla nebo zajištění dokončení vozidla jiným dodavatelem. Pokud ano, žádám o poskytnutí souvisejících dokumentů.

VI. 2.předžalobní výzva k plnění ze dne 4.6.2026

1/ Kdy a jakým způsobem byla 2.předžalobní výzva na fy. FireTex zaslána a kdy byla doručena?

2/ Jaká byla reakce a odpověď ze strany fy. FireTex?

3/ Uveďte, kdy a kým byl sestaven seznam nedokončených prací a chybějícího vybavení, který je uveden ve 2.předžalobní výzvě ze dne 4.6.2026.

VII. Kontrola a schvalování plnění společnosti FireTex s.r.o.

1/ Na základě jaké poptávky, nabídky, cenové kalkulace nebo jiného podkladu bylo příslušné plnění objednáno.

2/ Poskytněte kopii nabídky, cenové kalkulace nebo jiného dokumentu, na jehož základě bylo o objednání plnění rozhodnuto.

3/ Kdo konkrétně za město objednání tohoto plnění schválil (RM nebo ZM)?

4/ Kdo konkrétně za město kontroloval skutečný průběh realizace tohoto plnění.

5/ Jakým způsobem byla kontrola realizace prováděna a jaké dokumenty byly při kontrole použity? 13

6/ Existují-li kontrolní zápisy, předávací protokoly, fotografie, e-mailová komunikace nebo jiné dokumenty vztahující se ke kontrole tohoto plnění? Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí.

7/ Kdo konkrétně rozhodl o proplacení příslušných faktur a v jaké finanční výši to bylo?

8/ Na základě jakých konkrétních podkladů bylo o úhradě příslušných faktur rozhodnuto?

9/ Kdo provedl kontrolu oprávněnosti úhrady příslušných faktur a kdy byla tato kontrola provedena?

10/ Pokud bylo plnění uhrazeno před jeho úplným dokončením, žádám o sdělení důvodu, na základě kterého město rozhodlo o úhradě.

11/ Žádám o sdělení, kdy město poprvé zjistilo, že plnění fakturované na základě uvedených faktur nebylo dodáno nebo provedeno v plném rozsahu.

12/ Žádám o sdělení, zda je hasičské vozidlo MAN ke dni vyřízení žádosti technicky způsobilé a schopné zařazení do zásahu.

13/ Žádám o sdělení, zda existuje plán dokončení vozidla, případně harmonogram dalších kroků.

14/ Žádám o sdělení, zda má město zajištěny finanční prostředky na dokončení, opravy nebo doplnění vozidla.

VIII. Možnost uplatnění článku VIII kupní smlouvy – smluvní pokuty

1/ Uplatnilo město Ralsko nebo JPO vůči společnosti FireTex s.r.o. smluvní pokutu dle čl. VIII kupní smlouvy ke dni vyřízení této žádosti?

2/ Pokud ano, v jaké výši, za jaké období a jakým způsobem byla uplatněna?

3/ Pokud nebyla smluvní pokuta uplatněna, kdo o tomto postupu rozhodl a na základě jakých podkladů?

4/ Existuje k otázce uplatnění či neuplatnění smluvních pokut rozhodnutí, stanovisko, zápis, e-mail nebo jiný dokument? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

5/ Posuzovalo město možnost uplatnění náhrady škody nebo jiných nároků vyplývajících z prodlení či nedokončení vozidla? Pokud ano, žádám o poskytnutí souvisejících dokumentů.

Podle § 11a InfZ může povinný subjekt žádost odmítnout v situaci, kdy z okolností konkrétní věci vyplývá, že právo na informace není vykonáváno k účelu, pro který je zákonem chráněno, ale je uplatňováno způsobem představujícím jeho zneužití. Účelem InfZ je posilovat otevřenost veřejné správy a umožnit veřejnosti kontrolu nakládání s veřejnými prostředky. Tento zákon však nemá sloužit jako nástroj k soustavnému, účelovému nebo šikanóznímu zatěžování povinných subjektů. Judikatura za zneužití práva považuje takový postup, při němž osoba sice navenek využívá své právo, avšak činí tak v rozporu s jeho smyslem a účelem, zejména tehdy, sleduje-li jiný cíl než samotné získání informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 11. 2024, č.j. 1 As 239/2024-63).

§ 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ uvádí především dva typové případy, v nichž lze žádost hodnotit jako zneužití práva. Prvním je situace, kdy žádost směřuje k nátlaku na fyzickou osobu, které se požadované informace týkají. Druhým je případ, kdy žádost s ohledem na svůj rozsah, četnost, způsob podání nebo další souvislosti představuje pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž. Při

posuzování těchto důvodů nelze vycházet pouze z izolovaného znění jednotlivé žádosti, významný je také celkový kontext, v němž byla podána.

- a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 InfZ, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Je současně třeba uvést, že § 11a InfZ neobsahuje uzavřený výčet všech možných forem zneužití práva. InfZ v tomto ustanovení pojmenovává typické situace, zejména nátlak na fyzickou osobu a nepřiměřené zatížení povinného subjektu. Nevylučuje však, aby byly zohledněny i další skutečnosti, pokud ve svém souhrnu ukazují, že žadatel nesleduje primárně informační cíl. Povinný subjekt proto neposuzoval pouze text nynější Žádosti, ale také okolnosti jejího podání, její bezprostřední návaznost na předchozí podání Žadatele, skutečnost, že obdobný způsob uplatňování práva na informace již byl povinným subjektem vyhodnocen jako zneužívající, a dále to, že nynější Žádost se fakticky pokouší navázat na předchozí vyřízení žádosti a podrobuje stejný informační okruhu sérií dalších dílčích otázek.

Žadatel se na povinný subjekt obrací dlouhodobě a opakovaně. Jeho žádosti podle InfZ jsou početné, obsahují z pravidla velký počet otázek a týkají se širokého spektra témat. Opakované využívání práva na informace samo o sobě nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti. V této věci však tato skutečnost nabývá významu v souvislosti s charakterem jednotlivých žádostí, jejich vzájemnou návazností, rozsahem a objektivní administrativní náročností jejich vyřizování.

Za posledních pět měsíců podal Žadatel u povinného subjektu 21 žádostí o informace podle InfZ s tím, že jejich přehled je uveden v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že k závěru o zneužití práva nelze dospět pouze na základě počtu žádostí nebo jejich rozsahu. V posuzovaném případě je podstatné, že nynější Žádost přichází jako další článek již zpracovaného podání, které na sebe obsahově i procesně navazují. Žadatel se po vyřízení předchozí žádost nespokojuje s poskytnutými informacemi ani s rozhodnutím o odmítnutí, nýbrž opakovaně otevírá stejné nebo úzce související okruhy, doplňuje je o nové dílčí otázky a požaduje další dokumenty, vysvětlení a rekonstrukci skutkového děje. Takový postup vede k tomu, že povinný subjekt je nucen opakovaně vyhledávat, ověřovat a vyhodnocovat stále tytéž či obdobné podklady, a to nikoli za účelem poskytnutí konkrétní existující informace, ale za účelem pokračující polemiky se závěry povinného subjektu a s jeho předchozím postupem.

Podání Žadatele se z velké části nevztahují k jednomu jasně vymezenému tématu, ale zasahují do různých oblastí činnosti povinného subjektu. Týkala se například hospodaření, auditu města, opravy kulturního domu, hasičského záchranného sboru, prodeje pozemků města, jednání zastupitelstva města a dalších záležitostí. Takový postup nelze hodnotit pouze odděleně u každé jednotlivé žádosti. Při celkovém pohledu vyvolává důvodný závěr, že cílem není výhradně získání určitých konkrétních informací, nýbrž průběžné a plošné mapování vnitřního fungování povinného subjektu, následně využívané k polemice, kritice a zpochybňování jeho postupů.

O zneužívajícím charakteru postupu vypovídá také procesní chování Žadatele po vyřízení jeho žádostí. Žadatel opakovaně podává stížnosti proti postupu při vyřizování žádostí nebo odvolání proti rozhodnutím o jejich odmítnutí. Nynější Žádost na tento postup bezprostředně navazuje tím, že její obsah reaguje na předchozí vyřízení a fakticky se domáhá doplnění předchozí žádosti prostřednictvím dalších podotázek, širšího časového záběru a požadavků na další dokumentaci. Nejde tedy o nahodilé nové uplatnění práva na informace, ale o pokračování již dříve zahájeného procesu, v němž je InfZ využíván k soustavnému otevírání navazujících sporů o tentýž skutkový základ. Obsah těchto podání přitom často přesahuje věcnou polemiku k poskytnuté informaci a směřuje spíše k obecnému hodnocení a kritice postupu povinného subjektu. Takové řetězení podání objektivně zvyšuje administrativní náročnost věci a podporuje závěr, že InfZ není využíván především k získání konkrétní informace, ale jako prostředek soustavného procesního tlaku. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 3. 11. 2017, č. j. 10 As 226/2014-16, připustil, že při posouzení zneužití práva může být významná mimo jiné početnost, sériovost, stereotypnost podání nebo opakování obdobných či identických argumentů.

Povinný subjekt zohlednil také samotný obsah nyní posuzované Žádosti. Žadatel nepožaduje pouze jednotlivé, jednoznačně identifikované existující dokumenty. Žádost je naopak vystavěna jako rozsáhlý soubor navazujících otázek, které směřují k rekonstrukci postupu města a JPO v delším časovém období, k posouzení správnosti jednotlivých kroků, k dohledání odpovědných osob, k porovnání podkladů, komunikace, fakturace, kontrol, předávacích protokolů, případných vad, smluvních pokut a dalších právních či technických souvislostí. V řadě bodů Žadatel požaduje nejen existující listiny, ale také vysvětlení, kdo a proč určitý postup zvolil, na základě jakých úvah bylo rozhodnuto, zda bylo něco zvažováno, kontrolováno či vyhodnoceno a zda město mohlo postupovat jinak. Takto formulovaná žádost fakticky směřuje k vytvoření nového souhrnného hodnotícího a analytického výstupu, nikoli pouze k poskytnutí existující informace ve smyslu InfZ. Aby bylo možno Žádosti vyhovět, musel by povinný subjekt zpětně sestavit komplexní časovou osu případu, propojit údaje z různých evidencí, spisů, účetních dokladů, e-mailové komunikace a interních podkladů a nově formulovat závěry k otázkám, které v požadované podobě jako hotová informace neexistují. Tímto postupem by opětovně na straně povinného subjektu docházelo k zahlcení, opakovanému vyhledávání a soustavné práci několika

osob, což při velikosti a personálním obsazení povinného subjektu znamená pro povinný subjekt velkou zátěž.

Povinný subjekt vzal v úvahu i širší souvislosti vztahu Žadatele k činnosti dotčeného povinného subjektu. Z jeho podání je patrná podrobná znalost vnitřních souvislostí fungování povinného subjektu a dlouhodobý zájem o jeho jednotlivé procesy. Tyto okolnosti samy o sobě nelze hodnotit negativně. Ve spojení s četností žádostí, jejich návazností a způsobem formulace však posilují závěr, že nynější Žádost není samostatným projevem legitimní informační potřeby, ale součástí dlouhodobějšího postupu, jehož faktickým následkem je nepřiměřené zatížení povinného subjektu.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným oddělením, které by bylo schopno vyřizovat Žádosti a jeho organizační a zaměstnanecká struktura nedovoluje vyřizovat žádosti Žadatele bez toho, aniž by docházelo k jeho administrativní zátěži, když osoby, které připravují informace k poskytnutí, nejsou současně schopni řádně vykonávat svou běžnou agendu.

Podstatné je rovněž to, že Žadatel ve svých podáních často hodnotí správnost, úplnost a vhodnost postupu povinného subjektu, a to prostřednictvím rozsáhlých výkladů a vlastních právních závěrů. Tím se žádosti i následná podání vzdalují účelu InfZ a získávají charakter nástroje k průběžné kontrole, usměrňování a kritice povinného subjektu. Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 25 Cdo 2223/2020 uvedl, že šikanózní výkon práva je takový výkon práva, který nesměřuje k naplnění účelu a smyslu právní normy, nýbrž k poškození jiného; takové jednání je v rozporu s dobrými mravy.

Z předchozích podání Žadatele je patrné, že tento způsob využívání práva na informace se projevuje zejména těmito znaky:

- Žadatel na již poskytnuté informace navazuje dalšími požadavky a domáhá se jejich doplnění, odlišného členění nebo zpracování ve formě, v níž je povinný subjekt nemá k dispozici.
- Po vyřízení žádostí pravidelně podává stížnosti nebo odvolání, jejichž obsah se často neomezuje na otázku poskytnutí informace, ale přechází do obecného hodnocení postupu povinného subjektu.
- Jeho jednotlivá podání směřují do různých oblastí činnosti povinného subjektu a v souhrnu vytvářejí trvalý tlak na jeho administrativní, odborné i časové kapacity.

Z dosavadního postupu Žadatele dále plyne, že poskytnuté informace opakovaně nepovažuje za dostačující, pokud neodpovídají jím požadované formě nebo míře podrobnosti. Fakticky tak požaduje, aby povinný subjekt vytvářel nové výstupy, doplňoval již existující podklady, nově je členil nebo formuloval závěry způsobem, který InfZ nevyžaduje. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.3.2015, č. j. 2 As 24/2015-52, připouští závěr o zneužití práva tehdy,

jestliže z žádostí vyplývá, že žadatel neusiluje o informaci jako takovou, ale o její vytvoření či poskytnutí v podobě, kterou sám preferuje.

Žadatel byl již předchozím rozhodnutím povinného subjektu seznámen s tím, proč nelze obdobně koncipované požadavky považovat za řádný výkon práva na informace. Přesto namísto zúžení žádosti na konkrétní existující dokumenty nebo přesně vymezenou informaci předkládá další, podstatně rozvětvenější podání, které předchozí požadavky dále rozšiřuje a doplňuje. Takový postup nelze považovat za legitimní nový informační požadavek. Naopak potvrzuje závěr, že Žadatel pokračuje v řetězení žádostí způsobem, který má za následek trvalé zatěžování povinného subjektu a vyžaduje po něm činnost přesahující rámec zákonné povinnosti poskytovat existující informace.

Vyřízení této Žádosti by vyžadovalo značné zapojení časových i odborných kapacit pracovníků povinného subjektu. Bylo by nutné dohledávat a třídit komunikaci, faktury, objednávky, předávací protokoly, kontrolní záznamy, technické podklady, zápisy orgánů města, právní korespondenci a případné interní dokumenty za období několika let, následně je vzájemně porovnávat a z jejich obsahu dovozovat odpovědi na řadu hodnotících otázek. Nešlo by tedy o běžné poskytnutí jedné existující informace, ale o rozsáhlou rekonstrukci skutkového a administrativního vývoje případu v podobě, kterou povinný subjekt jako hotový informační výstup nemá. S ohledem na skutečnost, že jde o další návaznou žádost v řadě a že obdobné zatížení již bylo předmětem předchozího odmítnutí, by vyřízení nynější Žádosti představovalo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 11a InfZ.

Povinný subjekt se zabýval také tím, zda by bylo možné Žádosti vyhovět pouze zčásti nebo ji vyřídit jiným, méně zatěžujícím způsobem. Vzhledem k tomu, že jednotlivé body Žádosti jsou navzájem provázané a navazují na předchozí požadavky Žadatele, nelze jejich odděleným vyřízením odstranit podstatu problému. I částečné vyhovění by vyžadovalo rozsáhlé dohledávání a třídění podkladů a zároveň by s vysokou pravděpodobností vedlo k dalším navazujícím dotazům, stížnostem nebo požadavkům na doplnění, jak tomu bylo v předchozím průběhu komunikace se Žadatelem. Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že ani omezení rozsahu vyřízení by nepřiměřenou zátěž neodstranilo a nevedlo by k naplnění účelu InfZ.

Požadované informace se zároveň bezprostředně nedotýkají právní sféry Žadatele, jeho majetkových poměrů, životních podmínek ani jiné konkrétní újmy, která by mu mohla vzniknout v důsledku jejich neposkytnutí. Povinný subjekt nijak nezpochybňuje veřejný zájem na informovanosti o investičních akcích města. Tento zájem však nemůže v daném případě odůvodnit požadavek, který by povinnému subjektu fakticky ukládal vytvořit nový komplexní analytický přehled a který zároveň navazuje na dlouhodobě zatěžující postup Žadatele.

Povinný subjekt si je vědom významu práva na informace jako ústavně chráněného prostředku veřejné kontroly a respektuje, že jeho omezení musí být vykládáno zdrženlivě. Zároveň však

platí, že ani ústavně garantované právo nelze vykonávat v rozporu s jeho účelem nebo způsobem, který nepřiměřeně zasahuje do plnění zákonných úkolů povinného subjektu. V této věci je právním základem odmítnutí § 11a InfZ. Povinný subjekt po vyhodnocení všech zjištěných okolností, zejména návaznosti nynější Žádosti na předchozí odmítnutí, jejího charakteru jako dalšího doplnění již projednávaného informačního okruhu, četnosti a sériovosti předchozích podání, rozsahu požadovaných údajů, jejich faktického směřování k vytvoření nového souhrnného výstupu a dopadu na běžný chod povinného subjektu uzavřel, že odmítnutí Žádosti je přiměřeným a zákonným prostředkem ochrany před zneužitím práva.

Na základě výše uvedeného, zejména s přihlédnutím k tomu, že nynější Žádost je další návaznou žádostí v řadě, která fakticky požaduje doplnění a rozšíření dříve uplatněných požadavků a navazuje na předchozí odmítnutí, dále k sériovému charakteru podání Žadatele, k rozsahu a povaze nyní požadovaných údajů, k nutnosti jejich rozsáhlého dohledávání, ověřování, třídění a nového souhrnného zpracování a rovněž k nepřiměřené zátěži, kterou by vyřízení Žádosti v daných souvislostech vyvolalo, dospěl povinný subjekt k závěru, že jsou naplněny podmínky pro odmítnutí Žádosti podle § 11a InfZ. Z uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko

Ing. Miloslav Tůma, starosta

Přílohy: seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

Obdrží:

- 1.
2. Spis Města Ralsko

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz