



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



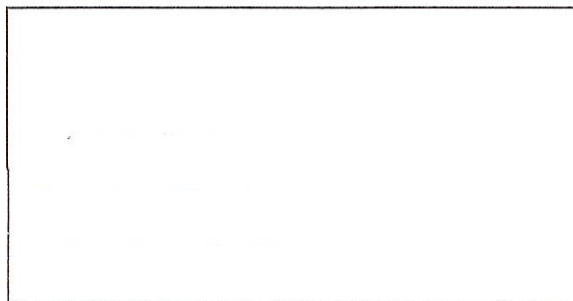
Č.j. dokumentu: MURALSKO/2711/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 07.09.2026



Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – investiční projekty města Ralsko 2022–2026

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti

(dále jen „Žadatel“) o poskytnutí informací ze dne 31. 8. 2026 (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI podle § 11a InfZ

ODŮVODNĚNÍ:

Povinnému subjektu byla doručena žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žadatel v ní požadoval poskytnutí níže uvedených informací:

Žádám o přehled všech investičních akcí uvedených v dokumentech Plán návrhu investic města Ralsko za roky 2022 až 2026 a současně všech investičních akcí uvedených v přehledech investic, závěrečných účtech nebo evidenci dlouhodobého majetku za stejné období.

U každé investiční akce žádám o poskytnutí existujících dokumentů, přehledů, evidencí nebo jiných podkladů, ze kterých jsou patrné zejména následující údaje:

1. *Název projektu.*

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

2. *Plánované celkové náklady projektu.*
3. *Plánovanou výši dotačních prostředků.*
4. *Plánovaný finanční podíl města.*
5. *Skutečné celkové náklady projektu ke dni vyřízení žádosti.*
6. *Skutečně přijaté dotační prostředky vztahující se k projektu.*
7. *Skutečný finanční podíl města na financování projektu.*
8. *Informaci, zda byl projekt financován také prostřednictvím úvěru, revolvingového úvěru, kontokorentního úvěru nebo jiného návratného finančního zdroje.*
9. *Informaci, zda je projekt finančně a účetně ukončen.*
10. *Pokud projekt dosud ukončen není, informaci o předpokládaných dalších nákladech projektu.*

Podle § 11a InfZ může povinný subjekt žádost odmítnout v situaci, kdy z okolností konkrétní věci vyplývá, že právo na informace není vykonáváno k účelu, pro který je zákonem chráněno, ale je uplatňováno způsobem představujícím jeho zneužití. Účelem InfZ je posilovat otevřenost veřejné správy a umožnit veřejnosti kontrolu nakládání s veřejnými prostředky. Tento zákon však nemá sloužit jako nástroj k soustavnému, účelovému nebo šikanóznímu zatěžování povinných subjektů. Judikatura za zneužití práva považuje takový postup, při němž osoba sice navenek využívá své právo, avšak činí tak v rozporu s jeho smyslem a účelem, zejména tehdy, sleduje-li jiný cíl než samotné získání informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 11. 2024, č.j. 1 As 239/2024-63).

§ 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ uvádí především dva typové případy, v nichž lze žádost hodnotit jako zneužití práva. Prvním je situace, kdy žádost směřuje k nátlaku na fyzickou osobu, které se požadované informace týkají. Druhým je případ, kdy žádost s ohledem na svůj rozsah, četnost, způsob podání nebo další souvislosti představuje pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž. Při posuzování těchto důvodů nelze vycházet pouze z izolovaného znění jednotlivé žádosti, významný je také celkový kontext, v němž byla podána.

- a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 InfZ, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející

postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Je současně třeba uvést, že § 11a InfZ neobsahuje uzavřený výčet všech možných forem zneužití práva. InfZ v tomto ustanovení pojmenovává typické situace, zejména nátlak na fyzickou osobu a nepřiměřené zatížení povinného subjektu. Nevylučuje však, aby byly zohledněny i další skutečnosti, pokud ve svém souhrnu ukazují, že žadatel nesleduje primárně informační cíl. Povinný subjekt proto neposuzoval pouze obsah této Žádosti, ale také okolnosti jejího podání, její návaznost na předchozí podání Žadatele, opakovanost obdobného postupu a praktické dopady případného vyřízení.

Žadatel se na povinný subjekt obrací dlouhodobě a opakovaně. Jeho žádosti podle InfZ jsou početné, obsahují z pravidla velký počet otázek a týkají se širokého spektra témat. Opakované využívání práva na informace samo o sobě nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti. V této věci však tato skutečnost nabývá významu v souvislosti s charakterem jednotlivých žádostí, jejich vzájemnou návazností, rozsahem a objektivní administrativní náročností jejich vyřizování.

Za posledních pět měsíců podal Žadatel u povinného subjektu 18 žádostí o informace podle InfZ s tím, že jejich přehled je uveden v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že k závěru o zneužití práva nelze dospět pouze na základě počtu žádostí nebo jejich rozsahu. V posuzovaném případě je však podstatný jejich celkový dopad. Význam má zejména opakující se způsob formulace žádostí, navazování dalších dotazů na již vyřízené okruhy, jejich postupné rozšiřování a vznik další administrativní zátěže, aniž by byla zřejmá přímá vazba na legitimní informační potřebu. Právě souhrn těchto okolností vede povinný subjekt k závěru, že nynější Žádost zapadá do širšího vzorce jednání, který již přesahuje běžný výkon práva na informace.

Podání Žadatele se z velké části nevztahují k jednomu jasně vymezenému tématu, ale zasahují do různých oblastí činnosti povinného subjektu. Týkala se například hospodaření, auditu města, opravy kulturního domu, hasičského záchranného sboru, prodeje pozemků města, jednání zastupitelstva města a dalších záležitostí. Takový postup nelze hodnotit pouze odděleně u každé jednotlivé žádosti. Při celkovém pohledu vyvolává důvodný závěr, že cílem není výhradně získání určitých konkrétních informací, nýbrž průběžné a plošné mapování vnitřního fungování povinného subjektu, následně využívané k polemice, kritice a zpochybňování jeho postupů.

O zneužívajícím charakteru postupu vypovídá také procesní chování Žadatele po vyřízení jeho žádostí. Žadatel opakovaně podává stížnosti proti postupu při vyřizování žádostí nebo odvolání proti rozhodnutím o jejich odmítnutí. Obsah těchto podání přitom často přesahuje věcnou polemiku k poskytnuté informaci a směřuje spíše k obecnému hodnocení a kritice postupu povinného subjektu. V několika případech Žadatel na již poskytnuté informace navazuje dalšími

dotazy, popřípadě žádá jejich doplnění, přeformulování nebo zpracování do podoby odpovídající jeho představě. Takové řetězení podání objektivně zvyšuje administrativní náročnost věci a podporuje závěr, že InfZ není využíván především k získání konkrétní informace, ale jako prostředek soustavného procesního tlaku. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 3. 11. 2017, č. j. 10 As 226/2014-16, připustil, že při posouzení zneužití práva může být významná mimo jiné početnost, sériovost, stereotypnost podání nebo opakování obdobných či identických argumentů.

Povinný subjekt zohlednil také samotný obsah nyní posuzované Žádosti. Žadatel požaduje souhrnný přehled investičních akcí za víceleté období a u každé z nich řadu údajů, zejména plánované a skutečné náklady, dotační prostředky, podíl města, využití návratných finančních zdrojů, účetní ukončení projektu a případné další očekávané náklady. Ačkoli je požadavek formulován jako žádost o existující dokumenty a evidence, ve skutečnosti směřuje k vytvoření uceleného analytického výstupu. Ten by bylo nutné sestavit dodatečným dohledáním, roztríděním, porovnáním a propojením údajů z několika samostatných zdrojů. V seznamu je přitom minimálně 15 velkých staveb a projektů (např. cyklostezky, čistička odpadních vod, internetové sítě nebo obnova hřbitova). InfZ však povinnému subjektu neukládá povinnost vytvářet nové informační produkty, rekonstruovat datové soubory ani připravovat souhrnné tabulky v podobě, v níž dosud neexistují. Aby bylo možno Žádosti vyhovět, musel by povinný subjekt v archivech a účetnictví ručně vyhledat, zkontrolovat a propojit přes 200 jednotlivých údajů.

Povinný subjekt vzal v úvahu i širší souvislosti vztahu Žadatele k činnosti dotčeného povinného subjektu. Z jeho podání je patrná podrobná znalost vnitřních souvislostí fungování povinného subjektu a dlouhodobý zájem o jeho jednotlivé procesy. Tyto okolnosti samy o sobě nelze hodnotit negativně. Ve spojení s četností žádostí, jejich návazností a způsobem formulace však posilují závěr, že nynější Žádost není samostatným projevem legitimní informační potřeby, ale součástí dlouhodobějšího postupu, jehož faktickým následkem je nepřiměřené zatížení povinného subjektu.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným oddělením, které by bylo schopno vyřizovat Žádosti a jeho organizační a zaměstnanecká struktura nedovoluje vyřizovat žádosti Žadatele bez toho, aniž by docházelo k jeho administrativní zátěži, když osoby, které připravují informace k poskytnutí, nejsou současně schopni řádně vykonávat svou běžnou agendu.

Podstatné je rovněž to, že Žadatel ve svých podáních často hodnotí správnost, úplnost a vhodnost postupu povinného subjektu, a to prostřednictvím rozsáhlých výkladů a vlastních právních závěrů. Tím se žádosti i následná podání vzdalují účelu InfZ a získávají charakter nástroje k průběžné kontrole, usměrňování a kritice povinného subjektu. Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 25 Cdo 2223/2020 uvedl, že šikanózní výkon práva je takový výkon práva, který nesměřuje k

naplnění účelu a smyslu právní normy, nýbrž k poškození jiného; takové jednání je v rozporu s dobrými mravy.

Z předchozích podání Žadatele je patrné, že tento způsob využívání práva na informace se projevuje zejména těmito znaky:

- Žadatel na již poskytnuté informace navazuje dalšími požadavky a domáhá se jejich doplnění, odlišného členění nebo zpracování ve formě, v níž je povinný subjekt nemá k dispozici.
- Po vyřízení žádostí pravidelně podává stížnosti nebo odvolání, jejichž obsah se často neomezuje na otázku poskytnutí informace, ale přechází do obecného hodnocení postupu povinného subjektu.
- Jeho jednotlivá podání směřují do různých oblastí činnosti povinného subjektu a v souhrnu vytvářejí trvalý tlak na jeho administrativní, odborné i časové kapacity.

Z dosavadního postupu Žadatele dále plyne, že poskytnuté informace opakovaně nepovažuje za dostačující, pokud neodpovídají jím požadované formě nebo míře podrobnosti. Fakticky tak požaduje, aby povinný subjekt vytvářel nové výstupy, doplňoval již existující podklady, nově je členil nebo formuloval závěry způsobem, který InfZ nevyžaduje. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.3.2015, č. j. 2 As 24/2015-52, připouští závěr o zneužití práva tehdy, jestliže z žádostí vyplývá, že žadatel neusiluje o informaci jako takovou, ale o její vytvoření či poskytnutí v podobě, kterou sám preferuje.

Vyřízení této Žádosti by vyžadovalo značné zapojení časových i odborných kapacit pracovníků povinného subjektu. Bylo by nutné dohledávat údaje za více rozpočtových období, ověřovat jejich aktuálnost, porovnávat plánované a skutečné hodnoty, posuzovat účetní stav jednotlivých investičních akcí a případně odvozovat další předpokládané náklady. Nešlo by tedy o běžné poskytnutí existující informace, ale o rozsáhlou rekonstrukci a syntézu dat z více zdrojů. S ohledem na množství a povahu předchozích podání Žadatele by takové vyřízení představovalo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 11a InfZ.

Povinný subjekt se zabýval také tím, zda by bylo možné Žádosti vyhovět pouze zčásti nebo ji vyřídit jiným, méně zatěžujícím způsobem. Vzhledem k rozsahu požadovaných údajů, jejich umístění v různých evidencích a skutečnosti, že Žadatel nepožaduje jen jednotlivé dokumenty, ale jejich porovnání a vyhodnocení napříč několika lety a projekty, dospěl povinný subjekt k závěru, že ani takový postup by nepřiměřenou zátěž neodstranil. Poskytnutí izolovaných podkladů by navíc neodpovídalo skutečnému smyslu požadavku, který míří na souhrnný a strukturovaný výstup.

Požadované informace se zároveň bezprostředně nedotýkají právní sféry Žadatele, jeho majetkových poměrů, životních podmínek ani jiné konkrétní újmy, která by mu mohla vzniknout

v důsledku jejich neposkytnutí. Povinný subjekt nijak nezpochybňuje veřejný zájem na informovanosti o investičních akcích města. Tento zájem však nemůže v daném případě odůvodnit požadavek, který by povinnému subjektu fakticky ukládal vytvořit nový komplexní analytický přehled a který zároveň navazuje na dlouhodobě zatěžující postup Žadatele.

Povinný subjekt si je vědom významu práva na informace jako ústavně chráněného prostředku veřejné kontroly a respektuje, že jeho omezení musí být vykládáno zdrženlivě. Zároveň však platí, že ani ústavně garantované právo nelze vykonávat v rozporu s jeho účelem nebo způsobem, který nepřiměřeně zasahuje do plnění zákonných úkolů povinného subjektu. V této věci je právním základem odmítnutí § 11a InfZ. Povinný subjekt po vyhodnocení všech zjištěných okolností, zejména četnosti a návaznosti předchozích podání, rozsahu nynější Žádosti, jejího faktického směřování k vytvoření nového souhrnného výstupu a dopadu na běžný chod povinného subjektu uzavřel, že odmítnutí Žádosti je přiměřeným a zákonným prostředkem ochrany před zneužitím práva.

Na základě výše uvedeného, zejména s přihlédnutím k sériovému a návaznému charakteru předchozích podání Žadatele, k rozsahu a povaze nyní požadovaných údajů, k nutnosti jejich rozsáhlého dohledávání, ověřování, třídění a nového souhrnného zpracování a rovněž k nepřiměřené zátěži, kterou by vyřízení Žádosti v daných souvislostech vyvolalo, dospěl povinný subjekt k závěru, že jsou naplněny podmínky pro odmítnutí Žádosti podle § 11a InfZ. Z uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím města Ralsko.

.....
město Ralsko
Ing. Mílošlav Túma, LL.M. - starosta

Přílohy: seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

Obdrží:

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 121

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

- 1.
2. Spis města Ralsko