



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



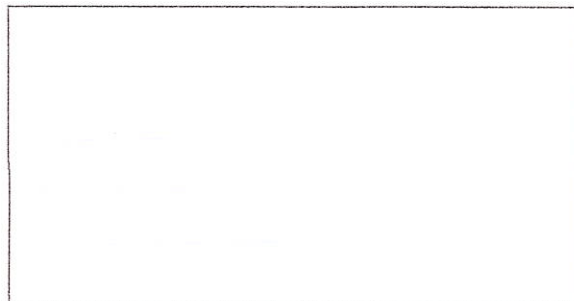
Č.j. dokumentu: MURALSKO/2837/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 17.09.2026



Rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 11a InfZ

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti

(dále jen „**Žadatel**“) o poskytnutí informací ze dne 10.9.2026 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI podle § 11a InfZ

ODŮVODNĚNÍ:

Povinnému subjektu byla doručena další, v pořadí již navazující žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Povinný subjekt ji neposuzoval izolovaně, nýbrž v kontextu bezprostředně předcházející řady podání Žadatele a jejich vyřízení, zejména v návaznosti na předchozí rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádostí č. j. MURALSKO/2711/2026 ze dne 7. 9. 2026, č. j. MURALSKO/2812/2026 ze dne 15. 9. 2026, č. j. MURALSKO/2822/2026 ze dne 16. 9. 2026, jakož i na dříve vyřízená podání, a to poskytnutí informací č. j. MURALSKO/1564/2026 a částečné odmítnutí žádosti č. j. MURALSKO/1565/2026 ze dne 25. 5. 2026 a na další navazující vyřízení, a to poskytnutí informací č. j. MURALSKO/2085/2026 a částečné odmítnutí žádosti č. j. MURALSKO/2084/2026 ze dne 9. 7. 2026. Nynější Žádost je odlišným podáním zejména tím, že formálně rozšiřuje skutkový okruh na podklady, reference,

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

právní posouzení, komunikaci s bezpečnostními složkami, stavební řízení a následnou komunikaci s občany a zastupiteli. Materiálně však zůstává součástí téže série požadavků směřujících k opětovnému otevírání již projednávaných skutečností spojených s projektem společnosti DSS a s postupem města Ralsko.

Přestože nynější Žádost používá jiné členění a obsahuje jiné dílčí formulace než předchozí podání, její účel a praktický dopad jsou totožné: vyvolat další rozsáhlé dohledávání, třídění, porovnávání a dovozování závěrů k témuž skutkovému komplexu. Žádost nepředstavuje samostatný, přesně ohraničený požadavek na jednu či několik konkrétně identifikovaných informací, ale další rozvětvené podání v řadě, které navazuje na předchozí žádost ze dne 30. 4. 2026 a na její vyřízení. To vyplývá i z textu samotné Žádosti, v němž Žadatel výslovně odkazuje na dřívější žádost týkající se záměru společnosti DSS a současně rozšiřuje požadavky o další navazující oblasti. Povinný subjekt proto hodnotí nynější Žádost jako nové, odlišně strukturované podání, nikoli však jako nový a samostatný informační okruh žádosti.

Povinný subjekt přihlédl rovněž k tomu, že Žadatel v bezprostředně navazujícím období podal další rozsáhlé žádosti dne 31.8., 8. 9. 2026, 9. 9. 2026, 10. 9. 2026, 12. 9. 2026 a 16. 9. 2026. Již samotná časová koncentrace těchto podání, jejich rozsah, vzájemná provázanost a kumulativní dopad na chod úřadu nasvědčují tomu, že nejde o jednotlivý legitimní požadavek na konkrétní existující informaci, ale o pokračující sérii odlišně formulovaných podání, která ve svém souhrnu zahrnuje povinný subjekt.

Žadatel v Žádosti požaduje poskytnutí níže uvedených informací:

1. Informace prezentované zastupitelům před schválením prodeje pozemků

1/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, podkladů, prezentací, sdělení, e-mailů nebo jiných materiálů, které byly poskytnuty zastupitelům města před projednáváním nebo při projednávání prodeje pozemků společnosti DSS dne 25.9.2024.

2/ Žádám o sdělení, zda měl starosta města před jednáním zastupitelstva dne 25.9.2024 k dispozici dokumenty nebo jiné podklady dokládající deklarovanou spolupráci společnosti DSS s Policií České republiky, Armádou České republiky, Ministerstvem obrany České republiky nebo složkami Ministerstva vnitra České republiky.

Pokud ano, žádám o poskytnutí těchto dokumentů nebo jejich kopií.

3/ Žádám o sdělení, zda byly dokumenty uvedené v předchozím bodě před jednáním zastupitelstva dne 25.9.2024 zpřístupněny nebo předány členům zastupitelstva města.

Pokud ano, žádám o sdělení:

- a) kterým zastupitelům,*
- b) kdy,*
- c) jakou formou.*

4/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, z nichž vyplývá, na základě, jakých informací bylo zastupitelům sděleno, že společnost DSS spolupracuje s Policií České republiky, Armádou České republiky nebo dalšími státními bezpečnostními složkami.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, podkladů, prezentací, e-mailů, dopisů nebo jiných materiálů, ze kterých vycházelo tvrzení prezentované na jednání zastupitelstva dne 25.9.2024, že společnost DSS disponuje podporou Ministerstva obrany České republiky, Policie České republiky, speciálních složek Ministerstva vnitra České republiky nebo jiných státních bezpečnostních složek.

6/ Žádám o sdělení, zda měl starosta města ke dni jednání zastupitelstva dne 25.9.2024 k dispozici jakékoli písemné potvrzení, stanovisko, doporučení nebo jiný dokument vydaný Policií České republiky, Armádou České republiky, Ministerstvem obrany České republiky nebo Ministerstvem vnitra České republiky, který by deklarovanou spoluprací či podporu společnosti DSS dokládal.

Pokud ano, žádám o poskytnutí těchto dokumentů.

7/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá rozsah a obsah projektu společnosti DSS, který byl městu znám před rozhodnutím zastupitelstva dne 25.9.2024, včetně předpokládaného způsobu využití areálu, plánovaných investic, budoucích staveb a předpokládaných uživatelů areálu.

8/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, jaké konkrétní informace o plánovaném využití prodávaných pozemků byly městu známy ke dni jednání zastupitelstva dne 25.9.2024.

9/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda byl městu nebo jednotlivým členům zastupitelstva před rozhodnutím zastupitelstva znám záměr vybudování neveřejné zkušební střelnice, výcvikového centra nebo jiného obdobného zařízení.

Pokud ano, žádám o sdělení:

- a) kdy byla tato informace městu/zastupitelům doručena,*

IC: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

- b) kdo ji městu poskytl,
- c) kterým osobám za město byla zpřístupněna.

10/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, jaký konkrétní účel využití prodávaných pozemků byl předložen zastupitelům města jako podklad pro schválení prodeje pozemků společnosti DSS dne 25.9.2024.

11/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda měl starosta města před jednáním zastupitelstva dne 25.9.2024 informace o tom, že následná kupní smlouva bude obsahovat účel využití související s neveřejnou zkušební střelnicí, výcvikovým centrem nebo obdobným zařízením.

Pokud ano, žádám o poskytnutí těchto dokumentů.

12/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, zápisů, interní komunikace, e-mailů nebo jiných podkladů, ze kterých vyplývá, jakým způsobem byl posuzován soulad mezi účelem využití pozemků prezentovaným zastupitelstvu při schvalování prodeje dne 25.9.2024 a účelem využití uvedeným v následně uzavřené kupní smlouvě.

13/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, jaký konkrétní účel využití prodávaných pozemků byl městu znám ke dni jednání zastupitelstva dne 25.9.2024 a kterým konkrétním osobám za město byly tyto informace před jednáním zastupitelstva předány, zpřístupněny nebo oznámeny.

II. Reference předložené společností DSS

1/ Žádám o poskytnutí kopií všech dokumentů, které společnost DSS a.s. nebo DSS Assets s.r.o. předložila městu Ralsko jako reference, doporučení, potvrzení o spolupráci nebo jiné doklady své odborné způsobilosti či důvěryhodnosti.

2/ Žádám o sdělení, kterým konkrétním osobám byly tyto dokumenty městem zpřístupněny, předány nebo zaslány před rozhodnutím zastupitelstva o prodeji pozemků dne 25.9.2024. Pokud jsou městu známy dokumenty, na jejichž základě starosta při jednání zastupitelstva konstatoval spolupráci společnosti DSS se složkami AČR a PČR, žádám o jejich poskytnutí (viz příloha 02 – záznam ze ZM).

3/ Žádám o sdělení, zda byly tyto dokumenty předloženy zastupitelům města před hlasováním o prodeji pozemků.

Pokud ano, žádám o sdělení: a/ kterým zastupitelům, b/ kdy, c/ jakou formou.

4/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, zápisů, e-mailů nebo jiných podkladů dokládajících předání těchto referencí dalším osobám v rámci města.

III. Prověřování referencí

1/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko před schválením prodeje pozemků ověřovalo pravost nebo obsah referencí předložených společností DSS.

Pokud ano, žádám o poskytnutí všech dokumentů vztahujících se k tomuto ověřování.

2/ Žádám o sdělení, zda existuje dokument, stanovisko, zápis, záznam nebo jiný podklad, ze kterého vyplývá, kdo posoudil reference společnosti DSS a jaký byl výsledek tohoto posouzení.

Pokud takový dokument existuje, žádám o jeho poskytnutí.

3/ Žádám o poskytnutí všech interních dokumentů, zápisů, poznámek, e-mailové komunikace nebo jiných podkladů, ve kterých byly reference společnosti DSS hodnoceny, projednávány, komentovány nebo jinak posuzovány.

4/ Žádám o sdělení, zda město vedlo jakýkoli seznam nebo přehled kroků provedených při ověřování referencí společnosti DSS.

Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, na základě jakých konkrétních skutečností, podkladů nebo informací město Ralsko dospělo k závěru, že společnost DSS představuje vhodného a důvěryhodného kupujícího pro zamýšlený prodej pozemků.

IV. Právní posouzení postupu města a účelu prodeje pozemků

1/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, stanovisek, právních rozborů, interních záznamů, e-mailové komunikace nebo jiných podkladů vztahujících se k posouzení souladu mezi účelem prodeje pozemků projednávaným zastupitelstvem města dne 25.9.2024 a účelem využití pozemků uvedeným v následně uzavřené kupní smlouvě.

2/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko nechalo posoudit skutečnost, že při projednávání prodeje pozemků bylo zastupitelstvu prezentováno využití pozemků spojené se skladováním, zatímco v následně uzavřené kupní smlouvě je uveden účel využití související s neveřejnou zkušební střelnicí a výcvikovým areálem.

Pokud bylo takové posouzení provedeno, žádám o poskytnutí všech souvisejících dokumentů.

3/ Žádám o poskytnutí veškeré komunikace mezi městem Ralsko a právním zástupcem města týkající se posouzení postupu města při prodeji pozemků společnosti DSS, včetně komunikace týkající se souladu usnesení zastupitelstva a následně uzavřené kupní smlouvy.

4/ Žádám o sdělení, zda již bylo právním zástupcem města zpracováno stanovisko nebo právní posouzení týkající se výše uvedené záležitosti.

Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

5/ Pokud stanovisko nebo právní posouzení dosud nebylo zpracováno, žádám o sdělení:

- kdy bylo jeho zpracování zadáno,
- komu bylo zadáno,
- jaký je předpokládaný termín jeho dokončení,
- zda již byly městu předloženy dílčí závěry nebo průběžné informace.

V. Spolupráce s Policií ČR a Armádou ČR

1/ Žádám o poskytnutí veškeré komunikace mezi městem Ralsko a Policií České republiky vedené v období od 1.9.2024 do dne vyřízení této žádosti týkající se:

- společnosti DSS,
- plánované střelnice,
- plánovaného výcvikového centra,
- deklarované spolupráce společnosti DSS s Policií ČR.

2/ Žádám o poskytnutí veškeré komunikace mezi městem Ralsko a Armádou České republiky nebo Ministerstvem obrany ČR vedené v období od 1.9.2024 do dne vyřízení této žádosti týkající se:

- společnosti DSS,
- plánované střelnice,
- plánovaného výcvikového centra,
- deklarované spolupráce společností DSS s Armádou ČR.

3/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů vzniklých na základě ověřování dokumentu podepsaného zástupcem velitele 601. skupiny speciálních sil, včetně související interní a externí e-mailové komunikace.

4/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko obdrželo dokument Ochranné služby Policie České republiky z ledna 2026, ve kterém je zmiňována spolupráce společnosti DSS s Ochrannou službou Policie České republiky.

Pokud ano, žádám o sdělení:

- a) kdy byl tento dokument městu doručen,
- b) kdo jej městu předal,
- c) jakou formou byl městu doručen,
- d) kterým osobám za město byl zpřístupněn nebo předán.

Pokud město tímto dokumentem disponuje, žádám o jeho poskytnutí.

5/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, e-mailů, sdělení, zápisů nebo jiných podkladů, které město obdrželo od Policie České republiky, Armády České republiky, Ministerstva obrany České republiky nebo Ministerstva vnitra České republiky a které se týkají deklarované spolupráce společnosti DSS s těmito institucemi.

6/ Žádám o sdělení, zda město po 13.březnu 2026 (do dne vyřízení této žádosti) provedlo další ověřování referencí společnosti DSS nebo deklarované spolupráce se státními bezpečnostními složkami.

Pokud ano, žádám o poskytnutí všech dokumentů vztahujících se k tomuto ověřování.

7/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko po zveřejnění informací týkajících se deklarované spolupráce společnosti DSS s Policií České republiky a Armádou České republiky (20.8.2026 – Novinky.cz) provedlo jakékoli další ověření referencí společnosti DSS nebo ověření deklarované spolupráce společnosti se státními bezpečnostními složkami.

Pokud ano, žádám o poskytnutí všech dokumentů vztahujících se k tomuto ověřování.

8/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, e-mailů, zápisů z jednání, služebních záznamů nebo jiné komunikace vzniklé od 20.8.2026 v souvislosti s veřejně dostupnými informacemi týkajícími se deklarované spolupráce společnosti DSS s Ochrannou službou Policie České republiky, Armádou České republiky nebo dalšími státními bezpečnostními složkami.

9/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko po zveřejnění těchto informací vyzvalo společnost DSS k jejich vysvětlení, doplnění nebo doložení.

Pokud ano, žádám o poskytnutí veškeré související komunikace.

10/ Žádám o sdělení, zda proběhlo po 20.8.2026 jakékoli jednání, schůzka, pracovní jednání nebo jiná forma komunikace mezi městem Ralsko a společností DSS, jejímž předmětem byly reference společnosti, deklarovaná spolupráce se státními složkami, plánované využití areálu nebo informace zveřejněné ve veřejně dostupných zdrojích.

Pokud ano, žádám o poskytnutí zápisů, záznamů nebo jiných dokumentů vztahujících se k těmto jednáním.

11/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko po 20.8.2026 obdrželo od společnosti DSS, Policie České republiky, Armády České republiky, Ministerstva obrany České republiky nebo Ministerstva vnitra České republiky jakékoli nové dokumenty, stanoviska nebo vyjádření vztahující se k deklarované spolupráci společnosti DSS se státními bezpečnostními složkami.

Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí.

12/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko na základě nově získaných informací po 20.8.2026 přehodnocovalo nebo znovu posuzovalo podklady, ze kterých vycházelo při rozhodování o prodeji pozemků společnosti DSS.

Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, zápisů nebo stanovisek vztahujících se k tomuto posouzení.

13/ Žádám o sdělení, zda město po zveřejnění informací uvedených ve zpravodaji Dnešní Ralsko v 07/2026 týkajících se deklarované spolupráce společnosti DSS s Policií České republiky a dalšími státními bezpečnostními složkami provedlo vyhodnocení dopadu těchto nových informací na dříve prezentované informace týkající se projektu společnosti DSS.

Pokud ano, žádám o poskytnutí příslušných dokumentů, stanovisek, zápisů nebo jiných podkladů.

14/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko plánuje informovat zastupitele města a veřejnost o nových skutečnostech týkajících se deklarované spolupráce společnosti DSS se státními bezpečnostními složkami, které se objevily po schválení prodeje pozemků.

Pokud ano, žádám o sdělení, jakou formou a v jakém termínu má být tato informace zveřejněna nebo projednána.

15/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, zápisů, e-mailové komunikace nebo jiných podkladů, ve kterých bylo po 20.8.2026 řešeno, jakým způsobem budou nově zjištěné skutečnosti týkající se deklarované spolupráce společnosti DSS komunikovány zastupitelům města nebo veřejnosti.

16/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko po zveřejnění nových informací 20.8.2026 týkajících se deklarované spolupráce společnosti DSS se státními složkami zvažovalo svolání jednání, projednání věci v orgánech města nebo jiný postup vedoucí k informování zastupitelů a občanů města.

Pokud ano, žádám o poskytnutí příslušných dokumentů.

17/ Žádám o sdělení, zda město Ralsko disponuje aktuálními informacemi o tom, které konkrétní subjekty, organizace nebo bezpečnostní složky mají být budoucími uživateli plánovaného výcvikového centra a neveřejné zkušební střelnice společnosti DSS.

Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, ze kterých tyto informace vyplývají.

VI. Skuteční budoucí uživatele plánovaného areálu

1/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, které má město k dispozici a které popisují předpokládané uživatele plánovaného areálu společnosti DSS, včetně podnikatelských záměrů, prezentací, studií, zápisů z jednání, smluvních návrhů a související korespondence.

2/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, ze kterých vyplývá, zda mají být uživateli plánovaného areálu:

- a/ Policie České republiky,*
- b/ Armáda České republiky,*
- c/ jiné státní ozbrojené nebo bezpečnostní složky,*
- d/ soukromé společnosti,*
- e/ soukromé osoby,*
- f/ jiné právnické osoby,*
- g/ jiné subjekty*

3/ Pokud město takovými informacemi nedisponuje, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti.

VII. Stavební činnost, terénní úpravy a související správní řízení

VII.1 Aktuální stav řízení

1/ Žádám o sdělení aktuálního stavu řízení o odstranění terénních úprav na pozemcích parc. č. 88/1, 101, 116/1 a 88/22 v k. ú. Kuřivody vedeného pod sp. zn. OS/1319/2026/Ba.

2/ Bylo v uvedené věci již vydáno rozhodnutí? Pokud ano, žádám o jeho zaslání.

3/ Pokud rozhodnutí dosud vydáno nebylo, žádám o sdělení, zda řízení nadále probíhá, bylo přerušeno nebo jinak ukončeno.

VII.2 Stanoviska a vyjádření dotčených orgánů

1/ Žádám o zaslání závazného stanoviska Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí, které bylo stavebním úřadem Ralsko vyžádáno dokumentem č. j. MURALSKO/1759/2026 ze dne 10.6.2026.

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

2/ Žádám o zaslání všech dalších stanovisek, vyjádření nebo závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla v souvislosti s uvedenými terénními úpravami předložena nebo vydána.

VII.3 Podání a vyjádření společnosti DSS Assets

1/ Žádám o zaslání všech vyjádření, doplnění podání, námitek nebo jiných písemností společnosti DSS Assets s.r.o., které byly ve věci předloženy po 3.6.2026.

2/ Žádám o zaslání žádosti o dodatečné povolení manipulačních ploch a deponie zeminy včetně všech jejích příloh, pokud již nebyly poskytnuty v předchozích odpovědích.

VII.4 Dodatečné povolení stavby

1/ Žádám o sdělení aktuálního stavu řízení o dodatečném povolení manipulačních ploch a deponie zeminy, které bylo zahájeno na základě žádosti společnosti DSS Assets s.r.o. doručené dne 3.6.2026.

2/ Bylo v řízení o dodatečném povolení vydáno rozhodnutí? Pokud ano, žádám o jeho zaslání.

VII.5 Kontrolní a úřední činnost

1/ Žádám o zaslání protokolů z místních šetření, kontrolních prohlídek, úředních záznamů nebo jiných obdobných dokumentů pořízených ve věci uvedených terénních úprav od 11.6.2026 do dne vyřízení této žádosti.

2/ Žádám o zaslání veškeré korespondence mezi stavebním úřadem Ralsko a Městským úřadem Česká Lípa, odborem životního prostředí, týkající se uvedených terénních úprav.

VIII. Dokumenty a komunikace předané občanům a zastupitelům po schválení prodeje

1/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, které byly po rozhodnutí zastupitelstva o prodeji pozemků zaslány starostou města členům zastupitelstva nebo občanům města jako podklady dokládající deklarovanou spolupráci společnosti DSS s Policií České republiky, Armádou České republiky, Ministerstvem obrany ČR nebo složkami Ministerstva vnitra ČR.

2/ Žádám o sdělení, kdy byly jednotlivé dokumenty uvedené v předchozím bodě městu doručeny, kdo je městu předal a jakou formou byly městu doručeny.

3/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, z nichž vyplývá, zda byly dokumenty deklarující spolupráci společnosti DSS se státními bezpečnostními složkami ověřovány městem před jejich dalším předáním zastupitelům nebo občanům.

4/ Žádám o poskytnutí všech dokumentů, zápisů, e-mailů nebo jiné komunikace, ve kterých bylo řešeno ověřování pravosti, obsahu nebo původu dokumentů deklarujících spolupráci společnosti DSS se státními bezpečnostními složkami.

Podle § 11a InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je zneužití práva na informace. Toto ustanovení dopadá mimo jiné na situace, kdy žádost s ohledem na svůj rozsah, četnost, způsob podání, návaznost na předchozí žádosti a související okolnosti představuje nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Podstatné přitom není pouze to, kolik otázek je obsaženo v jednom podání, ale jaký je celkový kontext výkonu práva na informace. Povinný subjekt proto posuzoval nynější Žádost jako další článek v řetězci odlišně formulovaných, avšak věcně propojených podání, jejichž kumulativním účinkem je zahlcení omezených personálních a administrativních kapacit úřadu. Smyslem InfZ je zajistit přístup k existujícím informacím a umožnit veřejnou kontrolu, nikoli ukládat povinnému subjektu povinnost průběžně rekonstruovat, hodnotit a znovu vykládat již řešené skutkové okolnosti podle postupně rozšiřovaných představ téhož Žadatele.

Ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) a b) InfZ upravuje dvě typové situace zneužití práva. První se týká nátlakové žádosti směřující vůči fyzické osobě, již se požadované informace týkají. Druhá se týká zatěžovací žádosti, jejímž důsledkem je nepřiměřená zátěž povinného subjektu. V posuzované věci je rozhodující zejména druhá z uvedených situací, a to v kombinaci s celkovým procesním postupem Žadatele. Nepřiměřenost zátěže nelze hodnotit mechanicky podle jediného kritéria, například pouze podle počtu žádostí; je nutné přihlídnout k jejich rozsahu, četnosti, návaznosti, opakování obdobných skutkových okruhů, požadovanému způsobu zpracování informací a k reálnému dopadu na činnost povinného subjektu.

V projednávané věci je rozhodující právě kumulativní účinek jednotlivých žádostí. Každá z nich může být navenek formulována jako samostatná žádost o informace, avšak při jejich společném posouzení je zřejmé, že Žadatel postupně rozšiřuje předmět dotazování, vrací se ke stejným skutečnostem z jiných úhlů pohledu a požaduje další a další dokumenty, sdělení, vysvětlení a potvrzení. Tím se vytváří stav, kdy povinný subjekt není zatěžován pouze jednorázovým vyřízením žádosti, ale soustavným procesem navazujícího dohledávání a odpovídání. Právě takový účinek je třeba považovat za nepřiměřenou zátěž ve smyslu § 11a InfZ, neboť omezuje schopnost povinného subjektu vyřizovat běžnou agendu a plnit ostatní zákonné úkoly.

Odlišnost nynějšího podání proto nevede k závěru, že by šlo o zcela novou a samostatnou žádost, kterou je třeba bez dalšího posuzovat odděleně. Naopak potvrzuje způsob, jakým Žadatel postupuje: po předchozím vyřízení téhož skutkového okruhu formuluje další žádost s odlišným členěním a s novými podotázkami, avšak stále směřující k témuž cíli. Tím se fakticky obchází účel procesních prostředků podle InfZ, neboť místo využití opravných prostředků proti

konkrétnímu vyřízení je povinný subjekt opakovaně vystavován novým žádostem, které vyžadují další samostatné řízení, novou administraci a nové posouzení obdobných podkladů.

- a) nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 InfZ, nebo
- b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

§ 11a InfZ je třeba vykládat jako zvláštní zákonné vyjádření obecného zákazu zneužití práva. Nejde přitom o sankci za to, že žadatel podává více žádostí, ani o omezení veřejné kontroly jako takové. Rozhodující je až souhrn okolností, z něhož plyne, že právo na informace není vykonáváno k získání konkrétní existující informace, ale jako prostředek procesního nátlaku, opakovaného zpochybňování již poskytnutých odpovědí a vytváření nepřiměřené administrativní zátěže. Povinný subjekt proto posoudil nejen text Žádosti, ale i její bezprostřední návaznost na předchozí odmítnutí, časovou koncentraci dalších žádostí ze dnů 8. 9., 9. 9., 10. 9. a 12. 9. 2026, opakování obdobných skutkových okruhů a požadavek, aby povinný subjekt z již poskytnutých či dohledatelných podkladů znovu vytvářel nové souhrnné závěry.

Obecný zákaz zneužití práva je přitom dlouhodobě uznáván jak správními soudy, tak judikaturou Ústavního soudu. Podle ustáleného pojetí nepožívá právní ochrany takový výkon subjektivního práva, který je pouze formálně v souladu se zákonem, avšak sleduje účel odporující smyslu a účelu dané právní úpravy. V oblasti InfZ to znamená, že povinný subjekt musí chránit právo veřejnosti na informace, avšak není povinen poskytovat ochranu takovému postupu, při němž se informační právo stává nástrojem soustavného tlaku, paralyzování běžné agendy nebo vynucování činností, které zákon povinnému subjektu neukládá.

Žadatel se na povinný subjekt obrací dlouhodobě a opakovaně. Jeho žádosti podle InfZ jsou početné, obsahují zpravidla velký počet otázek a týkají se širokého spektra témat. Opakované využívání práva na informace samo o sobě nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti. V této věci však tato skutečnost nabývá významu v souvislosti s charakterem jednotlivých žádostí, jejich vzájemnou návazností, rozsahem a objektivní administrativní náročností jejich vyřízení.

Za posledních pět měsíců podal Žadatel u povinného subjektu 22 žádostí o informace podle InfZ, přičemž jejich přehled je uveden v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí. Vedle samotného počtu je významné i to, že v krátkém časovém období bezprostředně po předchozím vyřízení žádostí byly podány další rozsáhlé žádosti ve dnech 8. 9. 2026, 9. 9. 2026, 10. 9. 2026 a 12. 9. 2026. Taková

intenzita uplatňování informačních požadavků, v kombinaci s jejich návazností a rozsahem, přesahuje běžný rámec výkonu práva na informace a objektivně omezuje schopnost povinného subjektu plnit jeho ostatní zákonné úkoly.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že k závěru o zneužití práva nelze dospět pouze na základě počtu žádostí nebo jejich rozsahu. V posuzovaném případě je podstatná jejich sériovost, časová koncentrace a způsob, jakým na sebe jednotlivá podání navazují. Žadatel se po vyřízení předchozí žádosti nespokojuje s poskytnutými informacemi ani s rozhodnutím o odmítnutí, nýbrž opakovaně otevírá stejné nebo úzce související okruhy, doplňuje je o nové dílčí otázky a požaduje další dokumenty, vysvětlení a rekonstrukci skutkového děje. Takový postup vede k tomu, že povinný subjekt je nucen opakovaně vyhledávat, ověřovat a vyhodnocovat stále stejné podklady, a to nikoli za účelem poskytnutí konkrétní existující informace, ale za účelem pokračující polemiky se závěry povinného subjektu a s jeho předchozím postupem.

Podání Žadatele se z velké části nevztahují k jednomu jasně vymezenému tématu, ale zasahují do různých oblastí činnosti povinného subjektu. Týkala se například hospodaření, auditu města, opravy kulturního domu, hasičského záchranného sboru, prodeje pozemků města, jednání zastupitelstva města a dalších záležitostí. Takový postup nelze hodnotit pouze odděleně u každé jednotlivé žádosti. Při celkovém pohledu vyvolává důvodný závěr, že cílem není výhradně získání určitých konkrétních informací, nýbrž průběžné a plošné mapování vnitřního fungování povinného subjektu, následně využívané k polemice, kritice a zpochybňování jeho postupů.

O zneužívajícím charakteru postupu vypovídá také procesní chování Žadatele po vyřízení jeho předchozích žádostí. Povinný subjekt neklade Žadateli k tíži samotné využívání procesních prostředků podle InfZ ani skutečnost, že proti některým předchozím postupům brojil stížnostmi či odvoláními. Významné však je, že nynější Žádost nepředstavuje izolovaný požadavek na nově vzniklou nebo přesně individualizovanou informaci, nýbrž další, odlišně koncipované podání v řadě, které bezprostředně navazuje na předchozí vyřízení téhož skutkového komplexu. Žadatel místo toho, aby svůj požadavek zúžil na konkrétní existující dokument či informaci, rozšiřuje předmět dotazování o nové tematické bloky, další časová období a další okruh osob, orgánů a dokumentů. Tím je povinný subjekt opakovaně nucen otevírat totožný nebo úzce související skutkový základ, znovu prověřovat dříve dohledávané podklady a administrativně vést další samostatné řízení. Takové řetězení žádostí objektivně zvyšuje zátěž povinného subjektu a podporuje závěr, že InfZ je v daném případě využíván nikoli především k získání konkrétní existující informace, ale jako prostředek pokračujícího procesního tlaku a zahlcování povinného subjektu. Judikatura Nejvyššího správního soudu přitom připouští, že při posuzování zneužití práva mohou být významné zejména početnost, sériovost, stereotypnost, návaznost a opakování obdobných argumentů či požadavků, a to ve spojení s jejich reálným dopadem na činnost povinného subjektu.

Povinný subjekt zohlednil také samotný obsah nyní posuzované Žádosti. Žadatel nepožaduje pouze jednotlivé, jednoznačně identifikované existující dokumenty. Žádost je naopak vystavěna jako rozsáhlý soubor tematických bloků a navazujících podotázek, které se týkají informací prezentovaných zastupitelům, referencí společnosti DSS, jejich prověřování, právního posouzení postupu města, komunikace s Policií České republiky, Armádou České republiky a dalšími orgány, budoucích uživatelů areálu, stavební činnosti, správních řízení a následné komunikace s občany a zastupiteli. Vyřízení takové žádosti by vyžadovalo nejen vyhledání případných existujících dokumentů, ale také jejich časové, věcné a osobní třídění, porovnání s předchozí komunikací, posouzení jejich návaznosti na dříve poskytnuté informace a vytvoření nového souhrnného obrazu o průběhu celé věci. Takto formulovaná žádost tedy ve svém praktickém důsledku směřuje k vytvoření nové informační syntézy a k rekonstrukci rozhodovacího a komunikačního procesu povinného subjektu, nikoli pouze k poskytnutí konkrétně určené existující informace. Právě tento rys, ve spojení s četností, návazností a časovou koncentrací předchozích podání, podporuje závěr, že se jedná o zneužívající výkon práva podle § 11a InfZ.

Povinný subjekt považuje za podstatné, že nynější Žádost se od předchozích podání liší zejména formou, šíří a členěním, nikoli však svým jádrem. Právě tato odlišnost je pro posouzení věci významná: nejde o prosté opakování totožné žádosti, nýbrž o další samostatné podání, které mění strukturu požadavků, přidává nové související otázky a rozšiřuje okruh vyhledávaných podkladů. Tím vzniká nová administrativní zátěž, ačkoli se stále jedná o tentýž skutkový komplex. Takový postup znemožňuje, aby povinný subjekt mohl věc považovat za vyřízenou, neboť každé další odlišně formulované podání vyvolává potřebu nového posouzení, nového dohledávání a nového procesního vypořádání.

Povinný subjekt dále akcentuje, že InfZ nezakládá povinnost poskytovat právní, ekonomické či účetní rozbor, provádět nová porovnání, vysvětlovat rozdíly mezi různými historickými údaji, rekonstruovat rozhodovací procesy ani určovat „správnou“ hodnotu projektu tam, kde takový závěr jako existující informace u povinného subjektu neexistuje. Pokud se Žadatel domáhá právě takového zpracování, přenáší na povinný subjekt povinnost vytvářet nový výstup. To je samostatně významné podle § 2 odst. 4 InfZ a zároveň to v kontextu předchozí série obdobně koncipovaných žádostí posiluje závěr o zneužití práva podle § 11a InfZ.

Povinný subjekt vzal v úvahu i širší souvislosti vztahu Žadatele k činnosti dotčeného povinného subjektu. Z jeho podání je patrná podrobná znalost vnitřních souvislostí fungování povinného subjektu a dlouhodobý zájem o jeho jednotlivé procesy. Tyto okolnosti samy o sobě nelze hodnotit negativně. Ve spojení s četností žádostí, jejich návazností a způsobem formulace však posilují závěr, že nynější Žádost není samostatným projevem legitimní informační potřeby, ale součástí dlouhodobějšího postupu, jehož faktickým následkem je nepřiměřené zatížení povinného subjektu.

Povinný subjekt nedisponuje samostatným útvarům, jehož výlučnou náplní by bylo vyřizování rozsáhlých a opakovaných žádostí podle InfZ. Organizační a personální kapacity povinného subjektu jsou omezené a osoby, které by musely podklady dohledávat, vyhodnocovat a připravovat k poskytnutí, současně zajišťují běžnou agendu města. Opakované vyřizování navazujících a obsahově rozsáhlých podání Žadatele proto nemá pouze administrativní dopad, ale reálně zasahuje do výkonu ostatních zákonných činností povinného subjektu. Právě tento dopad je jedním z důvodů, pro které § 11a InfZ umožňuje odmítnout žádost představující nepřiměřenou zátěž.

Podstatné je rovněž to, že Žadatel ve svých podáních často hodnotí správnost, úplnost a vhodnost postupu povinného subjektu, a to prostřednictvím rozsáhlých výkladů a vlastních právních závěrů. Tím se žádosti i následná podání vzdalují účelu InfZ a nabývají charakteru nástroje k průběžné kontrole, usměrňování a kritice povinného subjektu nad rámec zákonného práva na přístup k existujícím informacím. V obecné rovině judikatura dovozuje, že šikanózní výkon práva je takový výkon práva, který nesměřuje k naplnění účelu a smyslu právní normy, nýbrž k poškození nebo zatížení povinného subjektu.

Z předchozích podání Žadatele je patrné, že tento způsob využívání práva na informace se projevuje zejména těmito znaky:

- Žadatel na již poskytnuté informace navazuje dalšími požadavky a domáhá se jejich doplnění, odlišného členění nebo zpracování ve formě, v níž je povinný subjekt nemá k dispozici.
- Po vyřízení žádostí pravidelně podává stížnosti nebo odvolání, či doplňující nové žádosti, jejichž obsah se často neomezuje na otázku poskytnutí informace, ale přechází do obecného hodnocení postupu povinného subjektu.
- Jeho jednotlivá podání směřují do různých oblastí činnosti povinného subjektu a v souhrnu vytvářejí trvalý tlak na jeho administrativní, odborné i časové kapacity.

Z dosavadního postupu Žadatele plyne, že poskytnuté informace opakovaně nepovažuje za dostačující, pokud neodpovídají jím požadované formě, míře podrobnosti nebo jím předpokládanému výkladu. Fakticky tak požaduje, aby povinný subjekt vytvářel nové výstupy, doplňoval již existující podklady, nově je členil nebo formuloval závěry způsobem, který InfZ nevyžaduje. Povinný subjekt proto nepovažuje nynější žádost za běžné pokračování informační potřeby, nýbrž za další stupeň procesního tlaku, jehož praktickým výsledkem je opakované zatěžování úřadu a otevírání již řešených okruhů. Žadatel byl již předchozím rozhodnutím povinného subjektu seznámen s tím, proč nelze obdobně koncipované požadavky považovat za řádný výkon práva na informace. Přesto namísto zúžení žádosti na konkrétní existující dokumenty nebo přesně vymezenou informaci předkládá další, podstatně rozvětvenější podání.

které předchozí požadavky dále rozšiřuje a doplňuje. Takový postup nelze považovat za legitimní nový informační požadavek. Naopak potvrzuje závěr, že Žadatel pokračuje v řetězení žádostí způsobem, který má za následek trvalé zatěžování povinného subjektu a vyžaduje po něm činnost přesahující rámec zákonné povinnosti poskytovat existující informace.

Vyřízení této Žádosti by vyžadovalo značné zapojení časových i odborných kapacit pracovníků povinného subjektu. Bylo by nutné dohledávat a třídit podklady k jednání zastupitelstva, interní a externí komunikaci, případné reference, právní stanoviska, dokumenty související s komunikací se státními bezpečnostními složkami, podklady stavebního úřadu, správní spisy, zápisy, úřední záznamy a další dokumenty, a následně je vztahovat k jednotlivým dílčím otázkám Žadatele. Nešlo by tedy o běžné poskytnutí několika existujících listin, ale o rozsáhlé opětovné zpracování skutkového a administrativního vývoje věci v podobě, kterou povinný subjekt jako hotový informační výstup nemá. S ohledem na to, že jde o další odlišně formulovanou, avšak věcně navazující žádost v řadě, a že obdobné zatížení již bylo předmětem předchozích vyřízení a odmítnutí, by vyřízení nynější Žádosti představovalo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu ve smyslu § 11a InfZ.

Povinný subjekt dále uvádí, že zahleující povaha Žádosti nespočívá pouze v jejím rozsahu, ale také v tom, že její vyřízení by vyžadovalo koordinaci více organizačních oblastí povinného subjektu a případně i vyhodnocení podkladů vedených v různých spisových či agendových souvislostech. Žádost se dotýká samosprávného rozhodování zastupitelstva, majetkoprávní agendy, komunikace s investorem, bezpečnostními složkami a dalšími orgány, stavební agendy, správních řízení i následné komunikace s veřejností. V souhrnu by proto její vyřízení znamenalo nikoli běžné vyhledání informace, ale komplexní průřezovou revizi postupu města v celé věci. Takový požadavek v kontextu předchozí série žádostí přesahuje únosnou míru zatížení, kterou lze po povinném subjektu spravedlivě požadovat v rámci režimu InfZ.

Povinný subjekt se zabýval také tím, zda by bylo možné Žádosti vyhovět pouze zčásti nebo ji vyřídit jiným, méně zatěžujícím způsobem. Dospěl však k závěru, že takový postup by neodstranil podstatu zneužívajícího účinku. Jednotlivé body Žádosti jsou vzájemně provázané, navazují na předchozí požadavky Žadatele a směřují k opětovnému otevření téhož skutkového komplexu z dalších úhlů pohledu. I částečné vyřízení by proto vyžadovalo rozsáhlé dohledávání, třídění a posuzování podkladů a současně by vytvářelo prostor pro další návazné dotazy, stížnosti či požadavky na doplnění. Povinný subjekt proto uzavřel, že ani omezení rozsahu vyřízení by nevedlo k přiměřenému naplnění účelu InfZ, ale naopak by pokračovalo v řetězení podání, jehož důsledkem je zahlcování povinného subjektu.

Požadované informace se zároveň bezprostředně nedotýkají právní sféry Žadatele, jeho majetkových poměrů, životních podmínek ani jiné konkrétní újmy, která by mu mohla vzniknout v důsledku jejich neposkytnutí. Povinný subjekt nijak nespochybňuje veřejný zájem na

informovanosti o investičních akcích města. Tento zájem však nemůže v daném případě odůvodnit požadavek, který by povinnému subjektu fakticky ukládal vytvořit nový komplexní analytický přehled a který zároveň navazuje na dlouhodobě zatěžující postup Žadatele.

Povinný subjekt si je vědom významu práva na informace jako chráněného prostředku veřejné kontroly a respektuje, že jeho omezení musí být vykládáno zdrženlivě a přiměřeně. Zároveň však platí, že ani takto garantované právo nelze vykonávat v rozporu s jeho účelem nebo způsobem, který nepřiměřeně zasahuje do plnění zákonných úkolů povinného subjektu. Povinný subjekt po vyhodnocení všech zjištěných okolností, zejména návaznosti nynější Žádosti na předchozí podání a předchozí odmítnutí, jejího charakteru jako dalšího odlišně formulovaného pokračování téhož informačního okruhu, časové koncentrace dalších rozsáhlých žádostí ze dnů 31.8., 8. 9., 9. 9., 10. 9., 12. 9., 16. 9. 2026, četnosti a sériovosti předchozích podání, rozsahu požadovaných údajů, jejich faktického směřování k vytvoření nového souhrnného analytického výstupu a reálného dopadu na běžný chod povinného subjektu uzavřel, že jde o šikanózní a zneužívající výkon práva. Odmítnutí Žádosti je proto přiměřeným a zákonným prostředkem ochrany povinného subjektu před zneužitím práva na informace. Povinný subjekt dospěl k závěru, že jsou *naplněny podmínky pro odmítnutí Žádosti podle § 11a InfZ, neboť nynější podání není izolovanou žádostí, ale dalším článkem řetězce podání, jehož souhrnným důsledkem je zahlcování povinného subjektu požadavky přesahujícími zákonný rámec poskytování existujících informací.* Z uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko

Ing. Miloslav Tůma, starosta

Přílohy: žádost o informaci ze dne 30.4.2026
seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

Obdrží:

- 1.
2. Spis Města Ralsko

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

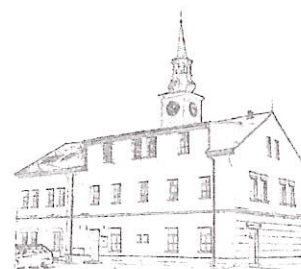
Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2837/2026

Datum: 17.09.2026

Seznam žádostí Žadatele povinnému subjektu

- 30.4.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 10.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů záměru společnosti
- 12.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 17.6.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 2.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 8.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 14.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 23.7.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 6.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 7.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 10.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 13.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- 14.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

IČ: 00831514

IDDS: xztbtz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

24.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
31.8.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
8.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
9.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
10.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
14.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
15.9.2026 Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů