



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



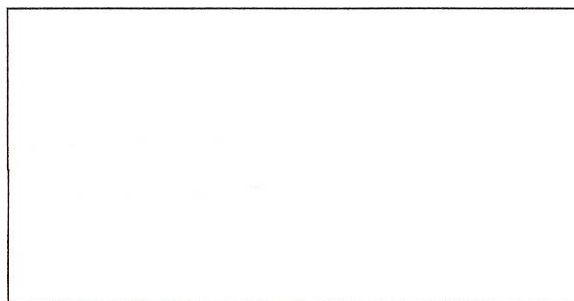
Č.j. dokumentu: MURALSKO/2737/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 08.09.2026



Rozhodnutí o částečném odmítnutí dle žádosti č. 106/1999 Sb. ze dne 24. 8. 2026

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti

(dále jen „**Žadatel**“) datované

a doručené dne 24. 8. 2026, o poskytnutí informací (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v bodě I. odst. 1 Žádosti, v bodě I. odst. 2 Žádosti, v bodě II odst. 7 Žádosti, bodě II odst. 8 Žádosti, v nichž Žadatel požaduje dokumenty nebo jednotlivé informace, které povinný subjekt nemá a současně mu povinnost je mít nevyplyvá ze zákona, jde o neexistující informaci.

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z toho důvodu, že v rozsahu části Žádosti v bodě I odst. 3 Žádosti, v bodě I odst. 4 Žádosti, v bodě IV odst. 14 Žádosti, v němž se Žadatel domáhá sdělení důvodů, motivů, vysvětlení postupu povinného subjektu, právních názorů, hodnotících úsudků, případně vyžaduje vytvoření nové informace, se jedná o dotazy na názory, budoucí rozhodnutí nebo o vytváření nových informací, které povinný subjekt není povinen podle InfZ poskytovat.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt poskytl Žadateli část informací přípisem ze dne 8. 9. 2026, č. j. MURALSKO/2736/2026 (dále jen „**Poskytnutí**“).

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Povinný subjekt předně uvádí, že právo na informace podle InfZ se vztahuje pouze na takové informace, které již existují a jsou dostupným způsobem zaznamenány. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči“, tedy zejména obsah listiny, elektronického záznamu, zvukového či obrazového záznamu. InfZ tím zcela zjevně míří na existující zaznamenaný obsah, nikoliv na povinnost povinného subjektu teprve dodatečně vytvářet nové vysvětlení, nové odůvodnění, nový názor či novou interpretační odpověď pro potřeby žadatele. InfZ neslouží k tomu, aby povinný subjekt zpracovával odpověď, kde žádná zaznamenaná informace dosud neexistuje. Pokud tedy žadatel klade otázky typu „proč se tak stalo“, „z jakého důvodu bylo postupováno určitým způsobem“, „jaké motivy vedly k určitému kroku“, nejde bez dalšího o žádost o existující informaci ve smyslu InfZ. Taková otázka může směřovat toliko k tomu, aby povinný subjekt nově formuloval své vysvětlení, shrnul své úvahy nebo zpětně rekonstruoval vnitřní důvody určitého postupu. To však InfZ obecně neukládá.

Tomu odpovídá i § 2 odst. 4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení je třeba chápat právě tak, že povinný subjekt je povinen poskytnout to, co má, nikoliv vytvořit to, co nemá. Zákon tedy rozlišuje mezi poskytováním existujícího obsahu na jedné straně a tvorbou nové informační hodnoty na straně druhé. Jen první z těchto činností je předmětem povinnosti dle InfZ.

Další významné pravidlo stanoví § 11b InfZ, podle něhož povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Smyslem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby byl povinný subjekt nucen poskytovat něco, co u něj fakticky neexistuje a co ani podle právního řádu evidovat, vytvářet či uchovávat nemusí. Jestliže tedy určitá informace není u povinného subjektu zaznamenána a současně neexistuje právní povinnost, aby takovou informaci vedl nebo měl k dispozici, nelze po něm spravedlivě požadovat, aby ji pro účely žádosti nově vytvořil. Na druhé straně je však třeba uvést, že § 11b InfZ výslovně stanoví, že odmítnutí není na místě, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Pokud tedy žadatel nepožaduje zcela novou analytickou či hodnotící činnost, ale pouze informaci, kterou lze bez větších obtíží zjistit z již existujících podkladů, nelze žádost odmítnout jen s poukazem na to, že informace není vedena v hotové podobě. Rozhodující je, zda by šlo o prosté vyhledání, sestavení či technické vyčlenění údajů z dostupných podkladů, anebo zda by již šlo o skutečné vytvoření nové informace, které InfZ neukládá.

Žadatel v bodě I odst. 1 Žádosti požaduje:

Kdo byl iniciátorem projektu vybudování nahrávacího studia? (Článek uvádí: „Kdo byl iniciátorem projektu, kdo o něm rozhodl...?“)

Povinný subjekt k bodu I odst. 1 Žádosti sděluje, že obdobný dotaz položil Žadatel již v žádosti ze dne 8. 7. 2026, přičemž žádost byla v této části odmítnuta rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti č.j. MURALSKO/2292/2026 ze dne 31. 7. 2026. Jelikož tento dotaz se opakuje, a protože povinný subjekt skutečně nedisponuje informací, kterou Žadatel požaduje, nemá ji zaznamenanou na žádném nosiči dat, což bylo ověřeno v interních složkách povinného subjektu, v zápisech ze zastupitelstva a rady města a z osobních znalostí starosty města, je v této části Žádost odmítnuta, protože požadovanou informaci nemá uloženou na žádném nosiči ve smyslu

ust. § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt zároveň dospěl k závěru, že nemá zákonnou povinnost disponovat touto informací, a proto dotaz odmítá s odkazem na § 11b InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Žadatel v bodě I odst. 2 Žádosti požaduje:

Existuje jakékoliv usnesení rady nebo zastupitelstva, které schvaluje:

- *záměr vybudovat studio,*
- *investici do stavebních úprav,*
- *pořízení technického vybavení,*
- *změnu užívání prostor radnice? Pokud ano, žádám o jejich kopie. Pokud ne, žádám o výslovné potvrzení, že žádné takové usnesení neexistuje. (Článek uvádí: „Tůma potvrdil, že usnesení neexistuje.“)*

Povinný subjekt k bodu I odst. 2 Žádosti sděluje, že obdobný dotaz položil Žadatel již v žádosti ze dne 8. 7. 2026, přičemž žádost byla v této části odmítnuta rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti č.j. MURALSKO/2292/2026 ze dne 31. 7. 2026. Jelikož tento dotaz se opakuje, a protože povinný subjekt skutečně nedisponuje informací, kterou Žadatel požaduje, nemá ji zaznamenanou na žádném nosiči dat, což bylo ověřeno v interních složkách povinného subjektu, v zápisech ze zastupitelstva a rady města a z osobních znalostí starosty města, je v této části Žádost odmítnuta, protože požadovanou informaci nemá uloženou na žádném nosiči ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt zároveň dospěl k závěru, že nemá zákonnou povinnost disponovat touto informací, a proto dotaz odmítá s odkazem na § 11b InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Žadatel v bodě I odst. 3 Žádosti požaduje:

Na základě, jaké konkrétní pravomoci starosta rozhodl o realizaci studia? Žádám o přesné označení ustanovení zákona o obcích, které mu takové rozhodnutí umožňuje.

Povinný subjekt k bodu I odst. 3 Žádosti sděluje, že Žadatel požaduje, aby povinný subjekt provedl právní rozbor konkrétního postupu starosty při rozhodnutí o realizaci studie a na jeho základě určil konkrétní zákonné ustanovení, z něhož měla vyplývat pravomoc starosty k tomuto postupu. Požadavek v uvedeném znění nesměřuje k poskytnutí konkrétní existující informace či dokumentu, například usnesení rady obce nebo zastupitelstva obce, pověření, objednávky, smlouvy, zápisu z jednání nebo jiné listiny, která by byla u povinného subjektu vedena. Žadatel naopak žádá o vytvoření individuálního právního hodnocení skutkového děje, a to zda starosta byl k realizaci studie oprávněn, z jaké pravomoci jeho oprávnění vyplývalo a které konkrétní ustanovení právního předpisu je na věc použitelné. Takové posouzení vyžaduje zejména zjistit povahu zamýšleného či provedeného jednání, určit, zda šlo o záležitost samostatné nebo přenesené působnosti, vyhodnotit případnou pravomoc rady obce nebo zastupitelstva obce, ověřit existenci a obsah případného svěření pravomoci radou obce a případně posoudit další

právní a skutkové okolnosti. Výsledkem by nebylo předání již existující informace, ale nově vytvořený právní názor povinného subjektu. Povinný subjekt nemá podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost takový právní rozbor vytvářet. InfZ upravuje poskytování existujících informací, které má povinný subjekt k dispozici a které se vztahují k jeho působnosti. Podle § 2 odst. 4 tohoto zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel v bodě I odst. 4 Žádosti požaduje:

Žádám o poskytnutí interní směrnice, na kterou se starosta odvolává (citace: „směrnice umožňuje realizovat zakázku do 500 tisíc Kč“). Současně žádám o výklad, jak tato směrnice nahrazuje rozhodnutí rady/zastupitelstva, a kdo ji schválil.

Povinný subjekt k bodu I odst. 4 Žádosti sděluje, že není povinen dle § 2 odst. 4 InfZ vytvářet nový výklad interní směrnice ani poskytovat právní názor na její aplikaci v konkrétní věci, když nemá takový výklad k dispozici. Takový požadavek nesměruje k poskytnutí existující informace, ale vyžaduje nové odborné posouzení obsahu směrnice, skutkových okolností a jejich vzájemného vztahu. InfZ ukládá povinnému subjektu poskytovat informace, které má k dispozici, nikoli zpracovávat právní analýzy, stanoviska či odpovědi na dotazy týkající se interpretace interních pravidel. Žádost se proto v části výkladu směrnice, jak tato směrnice nahrazuje rozhodnutí rady/zastupitelstva odmítá.

Žadatel v bodě II odst. 7 Žádosti požaduje:

Existuje písemná smlouva upravující využívání studia? Pokud ano, žádám o její kopii. Pokud ne, žádám o vysvětlení, proč město poskytovalo majetek bez smlouvy.

Povinný subjekt k bodu II odst. 7 Žádosti sděluje, že písemná smlouva upravující využívání studia neexistuje. Povinný subjekt nedisponuje informací, kterou Žadatel požaduje, nemá ji zaznamenanou na žádném nosiči dat, což bylo ověřeno v interních složkách povinného subjektu, v zápisech ze zastupitelstva a rady města a z osobních znalostí starosty města. Protože povinný subjekt požadovanou informaci nemá uloženou na žádném nosiči ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ a zároveň povinný subjekt dospěl k závěru, že nemá zákonnou povinnost disponovat touto informací, dotaz odmítá s odkazem na § 11b InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Žadatel v bodě II odst. 8 Žádosti požaduje:

Žádám o evidenci využívání studia od jeho vzniku do dnešního dne:

- *kdo studio využil, o kdy,*
- *za jakým účelem,*
- *zda bylo poskytnuto bezplatně či za úplatu.*

Povinný subjekt k bodu II odst. 8 Žádosti sděluje, že se jedná ze strany Žadatele o opakující z žádosti ze dne 8. 7. 2026, přičemž žádost byla v této části odmítnuta rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti č.j. MURALSKO/2292/2026 ze dne 31. 7. 2026. Povinný subjekt sděluje, že

existence užívání studia neexistuje, nebyla vedena, a proto nemůže být použita. Jelikož tento dotaz se opakuje, a protože povinný subjekt skutečně nedisponuje informací, kterou Žadatel požaduje, nemá ji zaznamenanou na žádném nosiči dat, což bylo ověřeno v interních složkách povinného subjektu, je v této části Žádost odmítnuta, protože povinný subjekt požadovanou informaci nemá uloženou na žádném nosiči ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt zároveň dospěl k závěru, že nemá zákonnou povinnost disponovat touto informací, a proto dotaz odmítá s odkazem na § 11b InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Žadatel v bodě IV odst. 14 Žádosti požaduje:

Žádám o informaci, zda město plánuje studio dále využívat, případně jakým způsobem.

Povinný subjekt k bodu IV odst. 14 Žádosti sděluje, že Žadatel požaduje informaci o budoucím postupu města, tedy zda a jak bude studio v budoucnu využíváno. Povinný subjekt k datu vyřízení Žádosti nedisponuje přijatým rozhodnutím, schváleným záměrem ani jiným existujícím dokumentem, který by využití studia konkrétně vymezoval. Poskytnutí požadované odpovědi by proto vyžadovalo vytvoření nového stanoviska o možném budoucím postupu města, případně předjímání budoucího rozhodnutí jeho příslušných orgánů. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, a proto povinný subjekt Žádost této části odmítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
město Ralsko
Ing. Miloslav Tůma, LL.M. - starosta

Obdrží:

- 1.
2. Spis města Ralsko

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 121

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz