



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



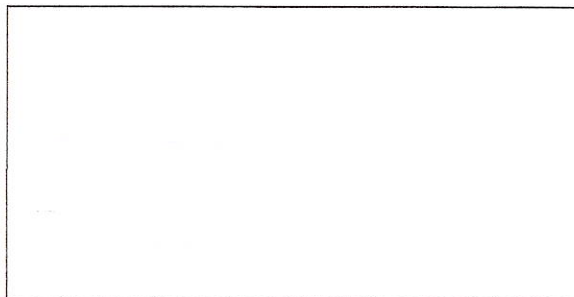
Č.j. dokumentu: MURALSKO/2656/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 01.09.2026



Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 7. 8. 2026

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti

(dále jen „Žadatel“) datované

a doručené dne 7.8.2026, o poskytnutí informací týkajících se jednotky SDH Ralsko, jejího aktuálního stavu, akceschopnosti, vybavení, personálního zajištění, financování a dále informací týkajících se oprav a dodávek společnosti FireTex s.r.o. na hasičském zásahovém vozidle MAN, včetně procesu výběru dodavatele, objednávek, převzetí, schválení a úhrady faktur (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v poli III, v bodě 2 a 3 Žádosti, v nichž Žadatel požaduje dokumenty nebo jednotlivé informace, které povinný subjekt nemá a současně mu povinnost je mít nevyplyvá ze zákona, jde o neexistující informaci.

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v poli I, v bodě 5 Žádosti, v poli III, v bodě 2 Žádosti a v poli VI, v bodě 1 Žádosti, v nichž se Žadatel domáhá sdělení důvodů, motivů, vysvětlení postupu povinného subjektu, právních názorů, hodnotících úsudků, případně vyžaduje vytvoření nové informace, se jedná o dotazy na názory nebo o vytváření nových informací, které povinný subjekt není povinen podle InfZ poskytovat.

ODŮVODNĚNÍ:

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, s tím, že Žadatel rozdělil dotazy do jednotlivých bloků očíslovaných římskými číslicemi dle Žadatele (dále jen pole I., pole II. atd.), které jsou poté členěné na jednotlivé body očíslované dle Žadatele (dále jen bod 1, bod 2 atd.).

Povinný subjekt poskytl Žadateli část informací přípisem ze dne 1. 9. 2026, č. j. MURALSKO/2655/2026 (dále jen „Poskytnutí“).

Povinný subjekt předně uvádí, že právo na informace podle InfZ se vztahuje pouze na takové informace, které již existují a jsou dostupným způsobem zaznamenány. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči“, tedy zejména obsah listiny, elektronického záznamu, zvukového či obrazového záznamu. InfZ tím zcela zjevně míří na existující zaznamenaný obsah, nikoliv na povinnost povinného subjektu teprve dodatečně vytvářet nové vysvětlení, nové odůvodnění, nový názor či novou interpretační odpověď pro potřeby žadatele. InfZ neslouží k tomu, aby povinný subjekt zpracovával odpověď, kde žádná zaznamenaná informace dosud neexistuje. Pokud tedy žadatel klade otázky typu „proč se tak stalo“, „z jakého důvodu bylo postupováno určitým způsobem“, „jaké motivy vedly k určitému kroku“, nejde bez dalšího o žádost o existující informaci ve smyslu InfZ. Taková otázka může směřovat toliko k tomu, aby povinný subjekt nově formuloval své vysvětlení, shrnul své úvahy nebo zpětně rekonstruoval vnitřní důvody určitého postupu. To však InfZ obecně neukládá.

Tomu odpovídá i § 2 odst. 4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení je třeba chápat právě tak, že povinný subjekt je povinen poskytnout to, co má, nikoliv vytvořit to, co nemá. Zákon tedy rozlišuje mezi poskytováním existujícího obsahu na jedné straně a tvorbou nové informační hodnoty na straně druhé. Jen první z těchto činností je předmětem povinnosti dle InfZ.

Další významné pravidlo stanoví § 11b InfZ, podle něhož povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Smyslem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby byl povinný subjekt nucen poskytovat něco, co u něj fakticky neexistuje a co ani podle právního řádu evidovat, vytvářet či uchovávat nemusí. Jestliže tedy určitá informace není u povinného subjektu zaznamenána a současně neexistuje právní povinnost, aby takovou informaci vedl nebo měl k dispozici, nelze po něm spravedlivě požadovat, aby ji pro účely žádosti nově vytvořil. Na druhé straně je však třeba uvést, že § 11b InfZ výslovně stanoví, že odmítnutí není na místě, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Pokud tedy žadatel nepožaduje zcela novou analytickou či hodnotící činnost, ale pouze informaci, kterou lze bez větších obtíží zjistit z již existujících podkladů, nelze žádost odmítnout jen s poukazem na to, že informace není vedena v hotové podobě. Rozhodující je, zda by šlo o prosté vyhledání, sestavení či technické vyčlenění údajů z dostupných podkladů, anebo zda by již šlo o skutečné vytvoření nové informace, které InfZ neukládá.

Žadatel v poli I. v bodě 5 Žádosti požaduje:

IC: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Uveďte plán města na zajištění akceschopnosti SDH Ralsko, předpokládaný termín dosažení schopnosti výjezdu, kroky nutné k dokončení (technika, kvalifikace, personální doplnění) a osobu odpovědnou za plnění tohoto plánu.

Povinný subjekt k poli I. k bodu 5 Žádosti sděluje, že pokud Žadatel požaduje vytvoření nového harmonogramu nebo nově stanoveného budoucího termínu, povinný subjekt dotaz v této části Žádosti odmítá, jelikož dotazem Žadatel chce zjistit budoucí rozhodnutí povinného subjektu a směřuje na vytváření nových informací. Podle § 2 odst. 4 InfZ je stanoveno, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. S odkazem na ust. § 2 odst. 4 povinný subjekt tedy odmítá informace poskytnout. Navíc pokud požadavek směřuje k akceschopnosti SDH jako spolku, město takovou akceschopnost nezajišťuje. SDH není jednotkou požární ochrany zřizovanou městem.

Povinnosti města se vztahují k JSDH obce.

Žadatel v poli III. v bodě 2 Žádosti požaduje:

Uveďte, zda byly před oslovením fy. FireTex zvažovány i jiné firmy. Pokud ano, poskytněte seznam všech zvažovaných firem, kritéria hodnocení, dokumenty obsahující porovnání a důvody, proč byla vybrána právě fy. FireTex. Pokud jiné firmy zvažovány nebyly, uveďte, kdo o tom rozhodl a proč.

Povinný subjekt k poli III. k bodu 2 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, protože požadované dokumenty nemá uložené na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Po prověření má povinný subjekt za to, že mu ze zákona nevyplyvá povinnost těmito informacemi disponovat. Proto v souladu s § 11b, dle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, odmítá informace poskytnout. Zároveň žadatel v závěru svého dotazu směřuje na sdělení názoru, a proto povinný subjekt odmítá tento dotaz zodpovědět také s odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel v poli III. v bodě 3 Žádosti požaduje:

Uveďte, jaké reference fy. FireTex byly ověřeny, kdo je ověřoval, jakým způsobem byly posouzeny a zda existuje dokumentace o odborné způsobilosti fy. FireTex.

Povinný subjekt k poli III. k bodu 3 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, jelikož samostatnou písemnou analýzou referencí či odborné způsobilosti společnosti FireTex s.r.o. nedisponuje na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Při spolupráci se vycházelo mimo jiné z předchozí zkušenosti s dodavatelem a z doporučení z hasičského prostředí. Povinný subjekt po prověření došel k závěru, že není ze zákona povinen tyto informace mít. S odkazem na § 11b InfZ, dle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže

požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, povinný subjekt odmítá informace poskytnout.

Žadatel v poli VI. v bodě I Žádosti požaduje:

Uveďte rámcový termín, kdy bude SDH Ralsko schopna výjezdu. Uveďte, zda město disponuje časovým plánem nebo harmonogramem zajištění akceschopnosti jednotky, zda je možné uvést alespoň přibližný měsíc a rok, případně kvartál, jaké kroky zbývá dokončit, kdo je za splnění tohoto termínu odpovědný a zda existuje dokumentace vztahující se k tomuto termínu.

Povinný subjekt k poli VI. k bodu I Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, protože Žadatel svým dotazem směřuje na sdělení budoucího rozhodnutí a vyžaduje vytváření nových informací. Povinný subjekt tedy odmítá informace poskytnout podle § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Současně SDH jako spolek není jednotkou požární ochrany zřizovanou městem a město nezajišťuje jeho výjezdovou akceschopnost. V tomto rozsahu se požadovaná informace nevztahuje k působnosti města Ralsko. Pokud jde o JSDH, město plní povinnosti uložené mu právními předpisy ve vztahu k jednotce požární ochrany kategorie JPO V.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
město Ralsko

Ing. Miloslav Tůma, LL.M. - starosta

Obdrží:

- 1.
2. Spis města Ralsko

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz