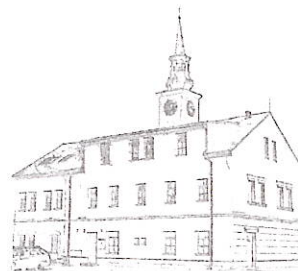




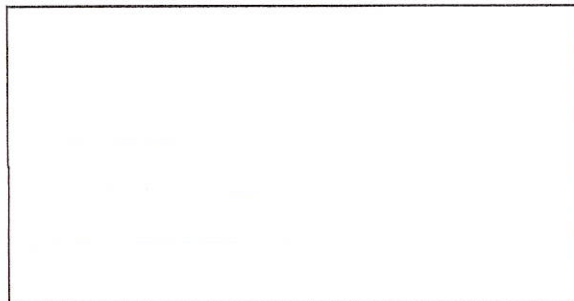
Město Ralsko
Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2514/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská
Tel: 487 898 121
E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 19.08.2026



Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informaci ze dne 6. 8. 2026

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti

(dále jen „Žadatel“) datované
a doručené dne 6. 8. 2026, o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v bodě 3, 5 a 8 Žádosti, v nichž Žadatel požaduje dokumenty nebo jednotlivé informace, které povinný subjekt nemá a současně mu povinnost je mít nevyplyvá ze zákona, jde o neexistující informaci.

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v bodě 2 a 4 Žádosti, v nichž se Žadatel domáhá sdělení důvodů, motivů, vysvětlení postupu povinného subjektu, právních názorů, hodnotících úsudků, případně vyžaduje vytvoření nové informace, se jedná o dotazy na názory, budoucí rozhodnutí nebo o vytváření nových informací, které povinný subjekt není povinen podle InfZ poskytovat.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, s tím, že Žadatel rozdělil jednotlivé dotazy do bodů očíslovaných dle Žadatele (dále jen bod 1, bod 2 atd.).

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Povinný subjekt poskytl Žadateli část informací přípisem ze dne 19. 8. 2026, č. j. MURALSKO/2513/2026 (dále jen „Poskytnutí“).

Povinný subjekt předně uvádí, že právo na informace podle InfZ se vztahuje pouze na takové informace, které již existují a jsou dostupným způsobem zaznamenány. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči“, tedy zejména obsah listiny, elektronického záznamu, zvukového či obrazového záznamu. InfZ tím zcela zjevně míří na existující zaznamenaný obsah, nikoliv na povinnost povinného subjektu teprve dodatečně vytvářet nové vysvětlení, nové odůvodnění, nový názor či novou interpretační odpověď pro potřeby žadatele. InfZ neslouží k tomu, aby povinný subjekt zpracovával odpověď, kde žádná zaznamenaná informace dosud neexistuje. Pokud tedy žadatel klade otázky typu „proč se tak stalo“, „z jakého důvodu bylo postupováno určitým způsobem“, „jaké motivy vedly k určitému kroku“, nejde bez dalšího o žádost o existující informaci ve smyslu InfZ. Taková otázka může směřovat toliko k tomu, aby povinný subjekt nově formuloval své vysvětlení, shrnul své úvahy nebo zpětně rekonstruoval vnitřní důvody určitého postupu. To však InfZ obecně neukládá.

Tomu odpovídá i § 2 odst. 4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení je třeba chápat právě tak, že povinný subjekt je povinen poskytnout to, co má, nikoliv vytvořit to, co nemá. Zákon tedy rozlišuje mezi poskytováním existujícího obsahu na jedné straně a tvorbou nové informační hodnoty na straně druhé. Jen první z těchto činností je předmětem povinnosti dle InfZ.

Další významné pravidlo stanoví § 11b InfZ, podle něhož povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Smyslem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby byl povinný subjekt nucen poskytovat něco, co u něj fakticky neexistuje a co ani podle právního řádu evidovat, vytvářet či uchovávat nemusí. Jestliže tedy určitá informace není u povinného subjektu zaznamenána a současně neexistuje právní povinnost, aby takovou informaci vedl nebo měl k dispozici, nelze po něm spravedlivě požadovat, aby ji pro účely žádosti nově vytvořil. Na druhé straně je však třeba uvést, že § 11b InfZ výslovně stanoví, že odmítnutí není na místě, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Pokud tedy žadatel nepožaduje zcela novou analytickou či hodnotící činnost, ale pouze informaci, kterou lze bez větších obtíží zjistit z již existujících podkladů, nelze žádost odmítnout jen s poukazem na to, že informace není vedena v hotové podobě. Rozhodující je, zda by šlo o prosté vyhledání, sestavení či technické vyčlenění údajů z dostupných podkladů, anebo zda by již šlo o skutečné vytvoření nové informace, které InfZ neukládá.

Žadatel v bodě 2 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, zda město považuje jednotlivé připomínky uvedené v mém e-mailu ze dne 2. 7. 2026 za:

- *divodné,*
- *částečně divodné,*
- *nedivodné.*

U každé připomínky prosím o stručné odůvodnění.

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Povinný subjekt k bodu 2 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, jelikož Žadatel svým dotazem směřuje ke sdělení názoru a vyžaduje vytváření nových informací. Povinný subjekt nemůže v tomto případě zodpovědět požadované informace, protože by vytvářel informace nové. S odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, odmítá dotazované informace poskytnout.

Žadatel v bodě 3 Žádosti požaduje:

Existuje-li k posouzení mých připomínek jakýkoliv dokument, záznam, interní stanovisko, e mailová komunikace nebo jiný písemný podklad, žádám o jeho poskytnutí.

Povinný subjekt k bodu 3 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, protože požadované informace nemá zaznamenané na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt zjišťoval, zda by požadované informace byly zaznamenány na jakémkoli nosiči dat a zjistil, že zaznamenány nejsou. Povinný subjekt po prověření okolností usoudil, že nemá zákonnou povinnost těmito informacemi disponovat. S odkazem na § 11b InfZ, dle kterého platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, povinný subjekt odmítá dotazované informace poskytnout.

Žadatel v bodě 4 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, z jakého důvodu nebyl zápis ze zasedání Zastupitelstva města Ralsko ze dne 30.6.2026 po obdržení mých připomínek upraven, doplněn ani jinak korigován.

Povinný subjekt k bodu 4 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, protože Žadatel svým dotazem směřuje ke zdůvodnění postupu povinného subjektu a k vytváření nových informací. Povinný subjekt nemůže dodatečně vytvářet zdůvodnění postupu, když by se jednalo o vyjádření názoru a nikoli konstatování faktických skutečností. Podle § 2 odst. 4 InfZ je stanoveno, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Na základě tohoto ustanovení povinný subjekt odmítá informace sdělit.

Žadatel v bodě 5 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, jakým způsobem město Ralsko řeší případy, kdy občan upozorní na možnou nepřesnost nebo neúplnost již zveřejněného zápisu ze zasedání zastupitelstva. Zejména žádám o informaci:

- *kdo je oprávněn o takové připomínce rozhodnout,*
- *zda lze již zveřejněný zápis opravit či doplnit,*
- *jaký je pro takový postup interní proces.*

Povinný subjekt k bodu 5 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, protože povinný subjekt nemá požadované informace k dispozici na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Na základě § 11b InfZ povinný subjekt odmítá informace poskytnout, jelikož dle tohoto ustanovení povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Povinný subjekt přitom po pečlivém zvážení situace usoudil, že mu ze zákona povinnost požadovanými informacemi disponovat nevyplyvá.

Žadatel v bodě 8 Žádosti požaduje:

Žádám o poskytnutí kopie mého e-mailu ze dne 2. 7. 2026 a urgenci ze dne 16. 7. 2026 včetně informací o tom, komu byly z evidence města doručeny, případně komu byly postoupeny k vyřízení.

Povinný subjekt k bodu 8 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, protože nemá požadované informace k dispozici a nemá je zaznamenané na žádném nosiči dat. Povinný subjekt zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovou informaci disponovat a dospěl k závěru, že nikoliv. Dle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Z těchto důvodů povinný subjekt odmítá žádané informace poskytnout.

.....

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
město Ralsko
Ing. Miloslav Tůma, LL.M. - starosta

Obdrží:

- 1.
2. Spis města Ralsko

IC: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz