



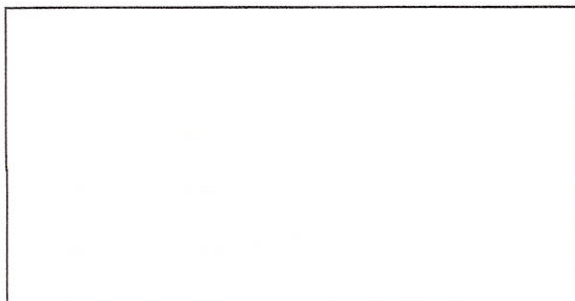
Město Ralsko
Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



Č.j. dokumentu: MURALSKO/2270/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská
Tel: 487 898 121
E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 29.07.2026



**Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zákona 106/1999 Sb., ze dne 13. 7. 2026
audit 2026**

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti

(dále jen „**Žadatel**“) datované a doručené dne 14.7.2026, o poskytnutí informací týkajících se připravovaného procesně personálního auditu Městského úřadu Ralsko (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v dotazu 4 v bodě 1,2,5 a 6 Žádosti, v dotazu 5 Žádosti, v dotazu 6 Žádosti a v dotazu 7 Žádosti, v nichž Žadatel požaduje dokumenty nebo jednotlivé informace, které povinný subjekt nemá a současně mu povinnost je mít nevyplyvá ze zákona, jde o neexistující informaci.

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v dotazu 4 v bodě 3 a 4, v dotazu 8 Žádosti a v dotazu 12 Žádosti, v nichž se Žadatel domáhá sdělení důvodů, motivů, vysvětlení postupu povinného subjektu, právních názorů, hodnotících úsudků, případně vyžaduje vytvoření nové informace, se jedná o dotazy na názory, budoucí rozhodnutí nebo o vytváření nových informací, které povinný subjekt není povinen podle InfZ poskytovat.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, s tím, že Žadatel rozdělil jednotlivé dotazy

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

do otázek očíslovaných dle Žadatele (dále jen dotaz 1, dotaz 2), které jsou poté různě členěné na jednotlivé podbody označené buď písmeny (dále jen písmeno a), písmeno b) atd.) nebo odrážkami dle Žadatele (dále jen bod 1, bod 2 atd.).

Povinný subjekt poskytl Žadateli část informací přípisem ze dne 29. 7. 2026, č. j. MURALSKO/2269/2026 (dále jen „Poskytnutí“).

Povinný subjekt předně uvádí, že právo na informace podle InfZ se vztahuje pouze na takové informace, které již existují a jsou dostupným způsobem zaznamenány. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči“, tedy zejména obsah listiny, elektronického záznamu, zvukového či obrazového záznamu. InfZ tím zcela zjevně míří na existující zaznamenaný obsah, nikoliv na povinnost povinného subjektu teprve dodatečně vytvářet nové vysvětlení, nové odůvodnění, nový názor či novou interpretační odpověď pro potřeby žadatele. InfZ neslouží k tomu, aby povinný subjekt zpracovával odpověď, kde žádná zaznamenaná informace dosud neexistuje. Pokud tedy žadatel klade otázky typu „proč se tak stalo“, „z jakého důvodu bylo postupováno určitým způsobem“, „jaké motivy vedly k určitému kroku“, nejde bez dalšího o žádost o existující informaci ve smyslu InfZ. Taková otázka může směřovat toliko k tomu, aby povinný subjekt nově formuloval své vysvětlení, shrnul své úvahy nebo zpětně rekonstruoval vnitřní důvody určitého postupu. To však InfZ obecně neukládá.

Tomu odpovídá i § 2 odst. 4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení je třeba chápat právě tak, že povinný subjekt je povinen poskytnout to, co má, nikoliv vytvořit to, co nemá. Zákon tedy rozlišuje mezi poskytováním existujícího obsahu na jedné straně a tvorbou nové informační hodnoty na straně druhé. Jen první z těchto činností je předmětem povinnosti dle InfZ.

Další významné pravidlo stanoví § 11b InfZ, podle něhož povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Smyslem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby byl povinný subjekt nucen poskytovat něco, co u něj fakticky neexistuje a co ani podle právního řádu evidovat, vytvářet či uchovávat nemusí. Jestliže tedy určitá informace není u povinného subjektu zaznamenána a současně neexistuje právní povinnost, aby takovou informaci vedl nebo měl k dispozici, nelze po něm spravedlivě požadovat, aby ji pro účely žádosti nově vytvořil. Na druhé straně je však třeba uvést, že § 11b InfZ výslovně stanoví, že odmítnutí není na místě, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Pokud tedy žadatel nepožaduje zcela novou analytickou či hodnotící činnost, ale pouze informaci, kterou lze bez větších obtíží zjistit z již existujících podkladů, nelze žádost odmítnout jen s poukazem na to, že informace není vedena v hotové podobě. Rozhodující je, zda by šlo o prosté vyhledání, sestavení či technické vyčlenění údajů z dostupných podkladů, anebo zda by již šlo o skutečné vytvoření nové informace, které InfZ neukládá.

Žadatel v dotazu 4 Žádosti požaduje:

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Žádám o poskytnutí informace, na základě jakých kritérií, referencí, doporučení nebo interních podkladů byly městem Ralsko osloveny právě tyto tři společnosti k podání nabídky na procesně-personální audit Městského úřadu Ralsko:

A/ NEO Advisory a.s.; B/Grant Thornton Advisory s.r.o.; C/ BDO Consulting s.r.o.

Žádám zejména o sdělení:

- kdo konkrétně navrhl seznam oslovených firem (starosta, místostarosta, vedoucí některého odboru, externí subjekt),*
- zda existuje interní dokument, analýza, doporučení nebo jiný podklad, na jehož základě byly tyto firmy vybrány,*
- jaké reference, zkušenosti nebo předchozí audity těchto firem byly městem zohledněny,*
- zda byly zvažovány i jiné společnosti, a pokud ano, proč nebyly osloveny,*
- zda město využilo veřejně dostupné seznamy auditorů, doporučení Ministerstva vnitra, nebo jiné odborné zdroje,*
- zda výběr oslovených firem proběhl podle předem stanovených kritérií, a pokud ano, žádám o jejich sdělení.*

Povinný subjekt k dotazu 4 k bodu 1.2.5 a 6 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, z důvodu neexistence požadované informace na žádném nosiči podle § 3 odst. 3 InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Jelikož po přezkoumání okolností povinný subjekt pro sebe žádnou zákonnou povinnost disponovat touto informací nevyvodil, odmítá ji poskytnout v souladu s § 11b InfZ.

Povinný subjekt k dotazu 4 k bodu 3 a 4 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, jelikož se Žadatel nežadá o sdělení objektivní skutečnosti, nýbrž o poskytnutí názoru a hodnotícího úsudku povinného subjektu. Povinný subjekt tedy odmítá žádanou informaci poskytnout v souladu s § 2 odst. 4 InfZ, který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel v dotazu 5 Žádosti požaduje:

Dokumenty k výběru dodavatele:

-  *hodnotící tabulka,*
-  *kritéria hodnocení,*
-  *zápis o posouzení nabídek,*
-  *případné interní stanovisko tajemníka či vedoucích odborů*

Povinný subjekt k dotazu 5 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, z důvodu neuchování žádného z požadovaných dokumentů na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt dospěl po prozkoumání k závěru, že nemá zákonnou povinnost mít tyto informace k dispozici, a proto odmítá informace poskytnout v souladu s § 11b InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Žadatel v dotazu 6 Žádosti požaduje:

*Objednávka auditu,
kterou má dle usnesení R-mim/02/26 podepsat starosta města.*

Povinný subjekt k dotazu 6 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, jelikož dotazovaný dokument nemá k dispozici na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Ust. § 11b InfZ stanoví, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Povinný subjekt po prověření všech okolností usoudil, že není ze zákona povinen touto informací disponovat, a proto informaci odmítá poskytnout podle § 11b InfZ.

Žadatel v dotazu 7 Žádosti požaduje:

*Harmonogram auditu
Termín zahájení, předpokládaný termín dokončení, způsob předání výstupů Radě města.*

Povinný subjekt k dotazu 7 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, protože požadované informace nemá uchované na žádném nosiči podle § 3 odst. 3 InfZ. Po prozkoumání situace povinný subjekt dospěl k závěru, že nemá povinnost ze zákona těmito informacemi disponovat, a proto odmítá dotaz zodpovědět v souladu s § 11b InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Žadatel v dotazu 8 Žádosti požaduje:

*Žádám o informaci, zda bude společnosti BDO Consulting s.r.o. v rámci procesně-personálního auditu Městského úřadu Ralsko poskytnuta také zpráva z předchozího procesně-personálního auditu z roku 2019.
Pokud ano, žádám o sdělení, kdy a v jaké podobě bude auditorovi předána. Pokud ne, žádám o uvedení důvodu, proč nebude předchozí auditní zpráva auditorovi poskytnuta, a kdo toto rozhodnutí učinil.*

Povinný subjekt k dotazu 8 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, jelikož Žadatel svým dotazem směřuje ke sdělení budoucího rozhodnutí povinného subjektu a k vysvětlení jeho postoje. Povinný subjekt má tedy právo odmítnout poskytnout požadované informace s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel v dotazu 12 Žádosti požaduje:

*Informace o zveřejnění výstupu auditu
Zda bude závěrečná zpráva auditu zveřejněna, v jaké formě a na jakém místě.*

IČ: 00831514

IDDS: xztbtasz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Povinný subjekt k dotazu 12 Žádosti sděluje, že dotaz v této části Žádosti odmítá, jelikož jeho formulace směřuje na budoucí rozhodnutí povinného subjektu. Povinný subjekt. Tedy odmítá tento dotaz zodpovědět s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko

Ing. Miloslav Tůma, LL.M. - starosta

Obdrží:

1.
2. Spis Města Ralsko