

ZVEŘEJNĚNO DNE: 13.7.2026

**Město Ralsko**

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



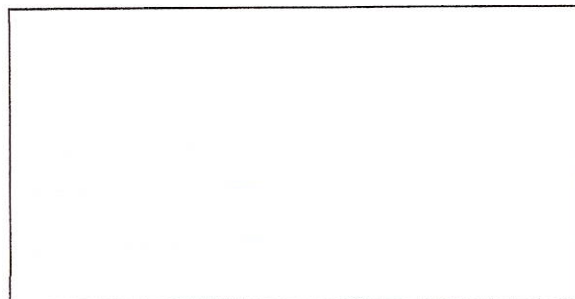
Č.j. dokumentu: MURALSKO/2084/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 09.07.2026

**Rozhodnutí o částečném odmítnutí 106**

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti

(dále jen „Žadatel“) datované a doručené dne 30.4.2026, o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v poli 1, otázce 1,2,3 a 4 Žádosti, v poli 2, otázce 2, 3 a 4 Žádosti, bodu 1 Žádosti bodu 2 Žádosti dotazu 1, bodu 3 Žádosti dotazů 1,2 a 4, bodu 4 Žádosti, bodu 5 Žádosti dotazu 3, bodu 6 Žádosti dotazů 3,7 a 8, bodu 7 Žádosti dotazů 1,2 a 3, bodu 8 Žádosti dotazu 2, bodu 9 Žádosti, bodu 12.3 Žádosti dotazů 3 a 4, bodu 14 Žádosti dotazů 2 a 4, bodu 16 Žádosti dotazů 1 a 2, v nichž Žadatel požaduje dokumenty nebo jednotlivé informace, které povinný subjekt nemá a současně mu povinnost je mít nevyplyvá ze zákona, jde o neexistující informaci, tak jak povinný subjekt k jednotlivým částem Žádosti odůvodňuje níže;

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z toho důvodu, že v rozsahu částí Žádosti v poli 2, otázce 1 Žádosti, poli 3 Žádosti, bodu 6 Žádosti dotazů 1,2,4,5 a 6, bodu 7 Žádosti dotazů 4,5 a 6, bodu 8 Žádosti dotazů 1,3, 4, 7 a 8, bodu 12.3 Žádosti dotazu 2,

IČ: 00831514

IDDS: xzbtbsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

bodů 14 Žádosti dotazů 1 a 3, bodů 16 Žádosti dotazu 3, bodů 17 Žádosti dotazů 16 a 17 Žádosti, bodů 18 dotazu 8 žádosti, bodů 20 dotazu 1 Žádosti, bodů 20 dotazu 2 Žádosti, bodů 20 dotazu 3 Žádosti, bodů 20 dotazu 4 Žádosti, v nichž se Žadatel domáhá sdělení důvodů, motivů, vysvětlení postupu povinného subjektu, právních názorů, hodnotících úsudků, budoucích záměrů, předpokládaných harmonogramů, případně vyžaduje vytvoření nové informace, se jedná o dotazy na názory, budoucí rozhodnutí nebo o vytváření nových informací, které povinný subjekt není povinen podle InfZ poskytovat tak, jak povinný subjekt k jednotlivým částem Žádosti odůvodňuje níže.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Povinný subjekt vydal dne 25.5.2026 rozhodnutí č.j.: MURALSKO/1565/2026, o částečném odmítnutí Žádosti (dále jen „**Rozhodnutí o odmítnutí**“) a z části Žadateli informace poskytl přípisem č.j. MURALSKO/1564/2026.

Proti Rozhodnutí o odmítnutí podal Žadatel dne 25.5.2026 odvolání (dále jen „**Odvolání**“), které povinný subjekt postoupil nadřízenému orgánu, tj. Krajskému úřadu Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, správní odbor, o Odvolání rozhodnutím č.j. SO/524/2026/106-inf, KULK 38867/2026 ze dne 23.6.2026 (dále jen „**Rozhodnutí o odvolání**“) rozhodl tak, že Rozhodnutí o odmítnutí ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Povinný subjekt na základě Rozhodnutí o odvolání Žádost znovu projednal, poskytl Žadateli část informací přípisem ze dne 09. 07. 2026, č. j. MURALSKO/2085/2026 (dále jen „**Poskytnutí**“) a dále Žádost v části odmítl.

Povinný subjekt předně uvádí, že právo na informace podle InfZ se vztahuje pouze na takové informace, které již existují a jsou dostupným způsobem zaznamenány. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči“, tedy zejména obsah listiny, elektronického záznamu, zvukového či obrazového záznamu. InfZ tím zcela zjevně míří na existující zaznamenaný obsah, nikoliv na povinnost povinného subjektu teprve dodatečně vytvářet nové vysvětlení, nové odůvodnění, nový názor či novou interpretační odpověď pro potřeby žadatele. InfZ neslouží k tomu, aby povinný subjekt zpracovával odpověď, kde žádná zaznamenaná informace dosud neexistuje. Pokud tedy žadatel klade otázky typu „proč se tak stalo“, „z jakého důvodu bylo postupováno určitým způsobem“, „jaké motivy vedly k určitému kroku“, nejde bez dalšího o žádost o existující informaci ve

smyslu InfZ. Taková otázka může směřovat toliko k tomu, aby povinný subjekt nově formuloval své vysvětlení, shrnul své úvahy nebo zpětně rekonstruoval vnitřní důvody určitého postupu. To však InfZ obecně neukládá.

Tomu odpovídá i § 2 odst. 4 InfZ, podle něhož se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení je třeba chápat právě tak, že povinný subjekt je povinen poskytnout to, co má, nikoliv vytvořit to, co nemá. Zákon tedy rozlišuje mezi poskytováním existujícího obsahu na jedné straně a tvorbou nové informační hodnoty na straně druhé. Jen první z těchto činností je předmětem povinnosti dle InfZ.

Je ovšem třeba dodat, aby výklad byl úplný a přesný, že samotná skutečnost, že žadatel položí otázku slovem „proč“, ještě automaticky nevylučuje poskytnutí informace. Pokud je totiž odpověď na takovou otázku již zachycena v existujícím dokumentu, například v rozhodnutí, zápisu, stanovisku, interním podkladu, usnesení či jiné listině, pak se již nejedná o vytváření nové informace, nýbrž o poskytnutí informace existující. Povinný subjekt tedy není povinen nově konstruovat důvody, ale je povinen zpřístupnit důvody, pokud je má již zaznamenány a nejsou dány zákonné důvody pro jejich neposkytnutí.

Další významné pravidlo stanoví § 11b InfZ, podle něhož povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Smyslem tohoto ustanovení je zabránit tomu, aby byl povinný subjekt nucen poskytovat něco, co u něj fakticky neexistuje a co ani podle právního řádu evidovat, vytvářet či uchovávat nemusí. Jestliže tedy určitá informace není u povinného subjektu zaznamenána a současně neexistuje právní povinnost, aby takovou informaci vedl nebo měl k dispozici, nelze po něm spravedlivě požadovat, aby ji pro účely žádosti nově vytvořil. Na druhé straně je však třeba uvést, že § 11b InfZ výslovně stanoví, že odmítnutí není na místě, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Pokud tedy žadatel nepožaduje zcela novou analytickou či hodnotící činnost, ale pouze informaci, kterou lze bez větších obtíží zjistit z již existujících podkladů, nelze žádost odmítnout jen s poukazem na to, že informace není vedena v hotové podobě. Rozhodující je, zda by šlo o prosté vyhledání, sestavení či technické vyčlenění údajů z dostupných podkladů, anebo zda by již šlo o skutečné vytvoření nové informace, které InfZ neukládá.

Žadatel se v poli 1 Žádosti dotazuje:

IČ: 00831514

IDDS: xztbtz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Žádám o sdělení, z jakého důvodu nebyli občané města Ralsko předem informováni o uvedeném záměru, přestože se jedná o významnou a strategickou záležitost týkající se území města.

Pokud město Ralsko občany o tomto záměru neinformovalo žádným způsobem před zveřejněním informací v médiích, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti.

Žádám o sdělení důvodů, proč nebyly informace o uvedeném záměru komunikovány směrem k veřejnosti, a dále o uvedení, která konkrétní osoba nebo orgán města rozhodl o tom, že informace nebudou občanům zveřejněny před prodejem dotčených pozemků ani bezprostředně po něm.

Povinný subjekt k poli 1 Žádosti sděluje, že dotazy 1, 2, 3 a 4 v této části Žádost odmítá, protože povinný subjekt nemá k dispozici ani jednu z dotazovaných informací zaznamenanou na jakémkoli nosiči dat. Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací ve spisovém materiálu a zjistil, že žádnou takovou informaci zaznamenanou nemá. Současně povinný subjekt zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovou informaci disponovat a dospěl k závěru, že nemá. Dle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Žadatel se v poli 2 Žádosti dotazuje:

Žádám o sdělení, na základě jakých skutečností byli s uvedeným záměrem seznámeni pouze někteří zastupitelé města (např. pan Tomáš Mueller) a případně další osoby, včetně členů jednotky dobrovolných hasičů.

Žádám o informaci, kdo ze zástupců města rozhodl o tom, že informace o uvedeném záměru budou sděleny pouze omezenému okruhu zastupitelů či občanů, a z jakého důvodu bylo zvoleno takovéto omezené informování.

Žádám o sdělení, které konkrétní osoby (zastupitelé, členové výborů, zaměstnanci města či jiné osoby) byly s uvedeným záměrem seznámeny, a to včetně uvedení data nebo období, kdy k jejich seznámení došlo.

Žádám o poskytnutí všech interních dokumentů, e-mailové komunikace, zápisů, podkladů či jiných sdělení, které se týkají rozhodování o tom, zda, kdy a v jakém rozsahu bude uvedený záměr komunikován veřejnosti.

Povinný subjekt k poli 2. sděluje, že dotazy 2, 3 a 4 v této části Žádost odmítá, protože povinný subjekt nemá k dispozici ani jednu z dotazovaných informací zaznamenanou na

jakémkoli nosiči dat. Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací ve spisovém materiálu a zjistil, že žádnou takovou informaci zaznamenanou nemá. Současně povinný subjekt zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovou informaci disponovat a dospěl k závěru, že nemá. Dle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k poli 2. sděluje, že dotaz 1 v této části Žádost odmítá, protože Žadatel požaduje sdělení, na základě jakých skutečností byli s uvedeným záměrem seznámeni pouze někteří zastupitelé města a případně další osoby, včetně členů jednotky dobrovolných hasičů. Takto formulovaná Žádost však nesměruje bez dalšího k poskytnutí konkrétní existující informace zachycené v určitém dokumentu či jiném nosiči informací, nýbrž požaduje, aby povinný subjekt dodatečně vytvořil vysvětlení důvodů, úvah, motivů či kritérií, na jejichž základě měl být zvolen určitý okruh osob, které byly se záměrem seznámeny. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. InfZ zakládá právo na poskytnutí existujících informací, nikoliv právo požadovat po povinném subjektu, aby nově formuloval odpověď na otázku „proč“ nebo zpětně rekonstruoval své vnitřní úvahy, pokud tyto nejsou již zachyceny v existujících podkladech. Pokud by povinný subjekt měl na žádost odpovědět v podobě souhrnného vysvětlení, na základě jakých skutečností byly vybrány konkrétní osoby, musel by takovou odpověď teprve nově vytvořit, a to vyhodnocením různých okolností, interních postupů, komunikace a případných dílčích podkladů, které nad to nemá dle šetření povinného subjektu k dispozici. Takový postup přesahuje rámec poskytování existujících informací a představoval by právě vytváření nové informace, které InfZ neukládá. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Žadatel se v poli 3 Žádosti dotazuje:

Žádám proto o sdělení, z jakého důvodu se starosta rozhodl nezveřejnit žádné informace (ani prostřednictvím oficiálních komunikačních kanálů města) týkající se uvedeného záměru společnosti DSS a.s. po dobu přibližně 1,5 roku od prodeje dotčených pozemků a ani bezprostředně po zveřejnění informací v médiích dne 6. a 7.3.2026. Jaké důvody či motivy k tomuto postupu vedly?

Povinný subjekt k poli 3 Žádosti sděluje, že Žadatel v této části žádosti nepožaduje poskytnutí konkrétní existující informace, nýbrž žádá o vysvětlení, z jakého důvodu se starosta rozhodl po určitou dobu nezveřejnit informace o uvedeném záměru společnosti DSS a.s. a jaké důvody či motivy jej k takovému postupu vedly. Takto formulovaná žádost svou povahou nesměřuje k poskytnutí existujícího zaznamenaného obsahu, ale k tomu, aby povinný subjekt dodatečně formuloval vysvětlení vnitřních důvodů, úvah a motivů konkrétní osoby, případně tyto důvody zpětně rekonstruoval. Právo na informace podle InfZ se však vztahuje na již existující informace, nikoliv na povinnost povinného subjektu vytvářet nová vysvětlení či nové odpovědi na otázky typu „proč“ a „z jakého důvodu“. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Současně je třeba vycházet z toho, že informací je podle § 3 odst. 3 InfZ pouze obsah zaznamenaný na určitém nosiči. Pokud tedy žadatel žádá sdělení důvodů či motivů postupu starosty, nejde bez dalšího o existující informaci ve smyslu zákona, pokud tyto důvody nejsou již samostatně zachyceny v konkrétním dokumentu nebo jiném záznamu. Vyhovění takto formulované žádosti by v daném případě vyžadovalo, aby povinný subjekt nově vytvořil souhrnnou odpověď, v níž by interpretoval či rekonstruoval důvody, pro které nebyly informace zveřejněny v určitém časovém období ani bezprostředně po zveřejnění informací v médiích. Takový postup by však představoval právě vytváření nové informace, které InfZ neukládá. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Žadatel se v bodě 1 Žádosti dotazuje:

Žádám o sdělení, která konkrétní osoba či osoby z odboru kanceláře starosty provedly v období po 25.9.2024 kontrolu návrhu kupní smlouvy uzavírané mezi městem Ralsko a společností DSS a.s., jak jim uložilo usnesení zastupitelstva.

Žádám o sdělení, zda starosta města Ralsko před podpisem kupní smlouvy kontroloval soulad jejího obsahu (zejména účelu využití nemovitostí) s usneseními rady a zastupitelstva města, a pokud ano, jakým způsobem byla tato kontrola provedena (např. vnitřní postup, konzultace, právní kontrola).

Žádám o poskytnutí všech interních dokumentů, e-mailové komunikace, zápisů či jiných podkladů, které se týkají kontroly návrhu kupní smlouvy odborem kanceláře starosty a starostou města před jejím podpisem.

Povinný subjekt k bodu 1. Žádosti sděluje, že provedl dohledání požadovaných informací zejména ve spisové službě, ve smluvní dokumentaci k převodu nemovitostí, v přílohách předkládaných orgánům města, v podkladech odboru kanceláře starosty a tímto dohledáním nebyl zjištěn žádný existující zaznamenaný obsah, který by:

- identifikoval konkrétní osobu či osoby z odboru kanceláře starosty, které provedly kontrolu návrhu kupní smlouvy,
- zachycoval, zda starosta před podpisem kupní smlouvy provedl kontrolu souladu jejího obsahu s usneseními rady nebo zastupitelstva a jakým konkrétním způsobem měla být taková kontrola provedena,
- nebo obsahoval interní dokumenty, e-mailovou komunikaci, zápisy či jiné podklady vztahující se ke kontrole návrhu kupní smlouvy v žadatelem požadovaném rozsahu.

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt žádost odmítnout, jestliže požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona. V daném případě právní řád povinnému subjektu neukládá povinnost vést samostatný evidenční záznam o tom, která konkrétní osoba provedla dílčí kontrolu návrhu smlouvy, zda starosta provedl vlastní kontrolu textu smlouvy před podpisem a jaké konkrétní interní kroky byly v této souvislosti učiněny, pokud takové skutečnosti nejsou zachyceny v existujících dokumentech. Současně nejde o informaci, kterou by bylo možné získat jednoduchými úkony z jiných existujících informací. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Žadatel v bodě 2 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, jak město Ralsko vysvětluje rozdíl mezi účelem uvedeným ve zveřejněném záměru prodeje („skladování“) a účelem uvedeným v kupní smlouvě („neveřejná zkušební střelnice“).

Žádám o sdělení, zda si město Ralsko bylo v době podpisu kupní smlouvy vědomo tohoto rozdílu v uvedeném účelu, a pokud ano, kdo konkrétně na straně města o této skutečnosti věděl.

Žádám o poskytnutí všech právních stanovisek, interních analýz, zápisů z jednání, e-mailové komunikace či jiných dokumentů, které se zabývají otázkou souladu kupní smlouvy s usneseními rady a zastupitelstva města, zejména ve vztahu k rozdílnému vymezení účelu („skladování“ vs. „neveřejná zkušební střelnice“).

Žádám o sdělení, zda město Ralsko nechalo zpracovat jakékoli právní posouzení platnosti či případné neplatnosti kupní smlouvy uzavřené se společností DSS a.s. z důvodu rozdílu mezi účelem uvedeným ve zveřejněném záměru a účelem uvedeným ve smlouvě, a pokud ano, žádám o poskytnutí kopií těchto právních stanovisek.

Povinný subjekt k bodu 2. Žádosti sděluje, že dotaz 1 v této části odmítá, protože Žadatel požaduje vysvětlení rozdílu mezi účelem uvedeným ve zveřejněném záměru prodeje a

účelem uvedeným ve smlouvě a otázka tak není mířena na konkrétní existující informaci. Povinný subjekt požadovanou informaci nemá uchovanou na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ a na základě § 11b, podle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, dotaz zodpovědět odmítá. Po přezkumu všech okolností povinný subjekt došel k závěru, že není ani ze zákona povinný požadovanou informací disponovat.

Žadatel v bodě 3 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení jmen všech zastupitelů města Ralsko, kteří byli před podpisem kupní smlouvy starostou seznámeni s tím, že skutečným záměrem společnosti DSS a.s. je výstavba střelnice na dotčených pozemcích.

Žádám o sdělení, zda byli s tímto záměrem (výstavba střelnice) před podpisem kupní smlouvy seznámeni také další zaměstnanci města, členové rady, výborů či komisí, případně členové jednotek dobrovolných hasičů, a pokud ano, žádám o uvedení jejich jmen a data či období, kdy k seznámení došlo.

Žádám o sdělení, zda kdokoli z uvedených osob (zastupitelé, členové rady, zaměstnanci města, členové výborů či komisí) upozornil na rozpor mezi účelem uvedeným ve zveřejněném záměru („skladování“) a skutečným záměrem kupujícího (výstavba střelnice), a pokud ano, kdy, jakou formou a komu bylo toto upozornění adresováno.

Žádám o poskytnutí všech dokumentů, zápisů, e-mailové komunikace či jiných podkladů, které se týkají upozornění na tento rozpor a případného řešení této otázky v orgánech města.

Povinný subjekt k bodu 3 Žádosti sděluje, že dotazy 1,2 a 4 v této části odmítá s odůvodněním, že informace o konkrétních jménech zastupitelů a dalších osob seznámených se záměrem společnosti DSS a.s. a podklady týkající se upozornění na vytýkaný rozpor nebyly nikdy zaznamenány na žádný nosič a muselo by tak dojít k vytváření nových seznamů a dokumentů. Podle § 11b InfZ může povinný subjekt žádost o poskytnutí takové informace odmítnout – tedy informace, kterou nemá a ze zákona mu nevyplyvá povinnost ji mít. Povinný subjekt dospěl po přezkumu k závěru, že zákonnou povinnost k dispozici požadovaných informací nemá.

Žadatel v bodě 4 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, zda se město Ralsko zabývalo otázkou, zda postup při uzavření kupní smlouvy se společností DSS a.s. byl v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, zejména s ustanoveními § 39, § 41, a jiné a § 102 odst. 3, a zda k této otázce existují jakékoli interní či externí právní analýzy nebo stanoviska. Pokud ano, žádám o poskytnutí kopií těchto dokumentů.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko podniklo jakékoli kroky k nápravě případných zjištěných pochybení v souvislosti s uzavřením kupní smlouvy (např. jednání o změně smlouvy, revize rozhodnutí, podání podnětů orgánům dozoru apod.), a pokud ano, jaké konkrétní kroky to byly a kdy k nim došlo.

Povinný subjekt k bodu 4 Žádosti sděluje, že dotazy 1 a 2 v této části odmítá z důvodu, že požadovanými informacemi nedisponuje a nemá je uchované na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Jelikož po důkladném zvážení povinný subjekt pro sebe nevyvodil žádnou zákonnou povinnost těmito informacemi disponovat, odmítá Žadateli dotazy zodpovědět v souladu s § 11b InfZ.

Žadatel v bodě 5 Žádosti požaduje:

Žádám o poskytnutí zvukového záznamu ze 4.zasedání Zastupitelstva města Ralsko konaného dne 25.9.2024.

Záznam žádám buď v plném rozsahu, nebo pokud město preferuje zkrácenou verzi – v rozsahu od bodu ZM-04/09/24 do bodu ZM-04/11/24, tak aby nepřerušeně obsahoval část týkající se bodu ZM-04/10/24.

Žádám o sdělení, zda ze zvukového záznamu vyplývá, že byl na tomto zasedání zastupitelstva zmíněn skutečný záměr společnosti DSS a.s., tedy „neveřejná zkušební střelnice“, nebo zda byl tento záměr jakkoli diskutován či uveden některým z přítomných členů zastupitelstva či jinou osobou.

Povinný subjekt k bodu 5 Žádosti sděluje, že dotaz 3 v této části odmítá, protože Žadatel tuto informaci nemá uchovanou na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt po přezkumu došel k závěru, že není ani ze zákona povinný mít tuto informaci k dispozici. Povinný subjekt tedy podle § 11b InfZ, může žádost o poskytnutí informace odmítnout, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona

Žadatel v bodě 6 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, z jakého důvodu byl u záměru prodeje nemovitostí v hodnotě cca 13 mil. Kč uveden pouze jediný, velmi obecný údaj o navrhovaném využití („skladování“), zatímco u jiných záměrů prodeje obdobného charakteru je popis využití podstatně detailnější.

Žádám o sdělení, zda vedení města považuje takto stručný popis zamýšleného využití u prodeje majetku v řádu desítek milionů korun za standardní a dostatečně transparentní. Pokud město používá interní zásady nebo metodiku pro určování rozsahu informací zveřejňovaných u jednotlivých záměrů, žádám o jejich poskytnutí.

Žádám o sdělení, jak město zajišťuje, aby rozdílná míra detailu v popisu záměru neovlivnila rovnost příležitostí pro potenciální zájemce o koupi. Žádám rovněž o sdělení, zda stručné označení „skladování“ nemohlo fakticky zvýhodnit konkrétního žadatele, který měl o skutečném zamýšleném využití více informací než veřejnost.

Žádám o sdělení, zda bylo městu Ralsko v době přípravy zveřejněného záměru známo, že skutečným záměrem žadatele může být výstavba střelnice nebo jiná specifická činnost. Pokud ano, žádám o vysvětlení, proč tato informace nebyla uvedena v textu zveřejněného záměru.

Žádám o sdělení, zda město vyhodnocovalo možné dopady skutečného zamýšleného využití na okolí a veřejnost (např. hluk, bezpečnost, dopravní zátěž), a pokud ano, proč tyto informace nebyly součástí zveřejněného záměru, aby se občané mohli kvalifikovaně vyjádřit.

Žádám o sdělení, jaké kroky město podniká, aby se do budoucna předešlo situacím, kdy je zveřejněn pouze minimální rozsah informací, což může vyvolávat dojem nedostatečné transparentnosti nebo omezení veřejné diskuse.

Žádám o sdělení, kdo konkrétně rozhodl o tom, že popis využití bude uveden pouze jako „skladování“. Žádám rovněž o sdělení, zda byl text zveřejněného záměru kontrolován právním, majetkovým nebo jiným příslušným odborem města, a pokud ano, kým konkrétně.

Povinný subjekt k bodu 6 sděluje, že dotazy 1,2,4, 5 a 6 v této části odmítá, jelikož se jimi Žadatel dožaduje vysvětlení postupu, názorů a hodnotících soudů povinného subjektu při formulaci zveřejňovaného záměru. V případě dotazu 6 lze vyžadované informace o zamýšleném budoucím postupu města považovat za budoucí rozhodnutí povinného subjektu. Povinný subjekt ale nemá informační povinnost ve vztahu k názorům, budoucím rozhodnutím a vytváření nových informací na základě § 2 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt k bodu 6 sděluje, že dotazy 3,7 a 8 v této části odmítá, z důvodu, že směřují k získání údajů, které nejsou zaznamenány na žádném nosiči podle § 3 InfZ a povinný subjekt je nemá k dispozici. Podle § 11b InfZ Povinný subjekt nemusí informaci poskytnout, jestliže požadovanou informaci nemá.

Žadatel v bodě 7 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení finanční situace města Ralsko v období září až říjen 2024, a to formou doložení hlavních finančních ukazatelů a stavu finančních prostředků města (v Kč) k následujícím datům:

a) 31.8.2024

b) 30.9.2024

c) 2.10.2024

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

d) 7.10.2024

e) 8.10.2024

f) 31.10.2024

Žádám o poskytnutí přehledu o výši závazků, pohledávek, disponibilních finančních prostředků a případných krátkodobých úvěrů města Ralsko k výše uvedeným datům.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko v uvedeném období evidovalo riziko nedostatku finančních prostředků na běžný provoz, investice nebo splatné závazky, a pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, které tuto skutečnost řešily (např. interní analýzy, zápisy z jednání rady, ekonomické podklady).

Žádám o sdělení, zda město Ralsko v době rozhodování o prodeji nemovitostí posuzovalo dopady případného nezískání kupní ceny ve výši 22.065.000 Kč na svou finanční situaci. Pokud ano, žádám o poskytnutí všech dokumentů, analýz či podkladů, které se touto otázkou zabývaly.

Žádám o sdělení, zda byl rychlý postup prodeje (9.9. – 7.10.2024) jakkoli odůvodněn v interních materiálech města, a pokud ano, žádám o poskytnutí těchto dokumentů.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko v uvedeném období zvažovalo jiné možnosti řešení své finanční situace než prodej uvedených nemovitostí, a pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, které tyto alternativy popisují.

Povinný subjekt k bodu 7 Žádosti sděluje, že dotazy 1, 2 a 3 v této části odmítá z důvodu neexistence požadovaných informací a údajů. Povinný subjekt i po veškerém vynaloženém úsilí dospěl k závěru, že požadované údaje o finančních ukazatelích a finančních prostředcích města k uvedeným datům, dotazované přehledy, interní analýzy a ekonomické podklady k evidenci rizika, odůvodnění rychlého prodeje v interních materiálech povinného subjektu či dokumenty s uvedením alternativním řešením finanční situace povinného subjektu nemá k dispozici na žádném nosiči. Podle § 11b InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že povinný subjekt pro sebe z ničeho nevyvodil zákonnou povinnost na poskytnutí takových informací, lze dotazy v souladu s InfZ odmítnout.

Povinný subjekt k bodu 7 Žádosti sděluje, že dotazy 4,5 a 6 v této části odmítá, protože by se jednalo o poskytnutí názoru a hodnotícího úsudku povinného subjektu. Takový typ informací povinný subjekt není dle § 2 odst. 4 InfZ povinen poskytnout.

Žadatel v bodě 8 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, z jakého důvodu město Ralsko nepřistoupilo k prodeji dotčených pozemků způsobem, který by předem a transparentně informoval občany i zastupitele o skutečném

zamýšleném účelu využití pozemků, a umožnil tak posouzení dopadů tohoto záměru na okolí a obyvatele.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko posuzovalo strategickou povahu tohoto záměru (např. možný rozvoj zbrojního průmyslu v lokalitě) a zda existují dokumenty, analýzy nebo interní podklady, které se touto otázkou zabývaly. Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko zvažovalo možnost, že by při pravdivě a úplně zveřejněném účelu využití pozemků mohli projevit zájem i další potenciální zájemci z odvětví obranného či jiného průmyslu, což by mohlo vést k výběru ekonomicky výhodnější nabídky. Pokud ano, žádám o sdělení závěrů tohoto posouzení a o poskytnutí souvisejících dokumentů.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko zvažovalo prodej dotčených pozemků formou otevřené hospodářské soutěže, výběrového řízení nebo elektronické aukce, a pokud ano, proč tato forma nebyla využita. Pokud existují dokumenty, které tuto otázku řeší, žádám o jejich poskytnutí.

Žádám o sdělení, jaké zásady, interní pravidla nebo metodiky město používá při rozhodování o tom, zda bude prodej nemovitostí realizován formou elektronické aukce či jiným transparentním postupem. Žádám o poskytnutí těchto dokumentů.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko považuje záměr vybudování střelnice či výcvikového areálu za téma, které má zásadní dopady na bezpečnost, životní prostředí a kvalitu života občanů, a tedy za téma, které má být komunikováno transparentně a včas.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko vyhodnocovalo rizika spojená s tím, že občané nebyli o projektu informováni včas, a pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, které tuto analýzu obsahují.

Povinný subjekt k bodu 8 Žádosti sděluje, že dotazy 1,3, 4, 7 a 8 v této části odmítá, jelikož žadatel jimi míří na poskytnutí názoru, hodnotícího úsudku a vysvětlení konkrétního postupu povinného subjektu při prodeji dotčených pozemků. Povinný subjekt nemusí sdělovat informace týkající se dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt tedy není povinen vysvětlovat konkrétní důvody svého přístupu k prodeji dotčených pozemků, zvážení možnosti zájmu jiných zájemců z odvětví obranného průmyslu, zvážení prodeje dotčených pozemků formou otevřené hospodářské soutěže, výběrového řízení nebo elektronické aukce, názor na významnost dopadů dotyčného záměru či vyhodnocení rizika o nevhodnosti informování o záměru. Navíc se u těchto vyžadovaných informací jedná o dodatečnou argumentaci povinného subjektu, a tedy i vytváření nových informací, na což se informační povinnost podle § 2 odst. 4 InfZ také nevztahuje.

Povinný subjekt k bodu 8 Žádosti sděluje, že dotaz 2 v této části odmítá, protože požadované informace nemá uložené na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Podle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Po řádném prozkoumání povinný subjekt usoudil, že mu ze zákona taková povinnost neplyne, poskytnout dotazované informace tedy podle § 11b InfZ odmítá.

Žadatel v bodě 9 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení kompletního přehledu všech jednání, schůzek či jiných formálních i neformálních setkání, která proběhla mezi městem Ralsko (včetně jeho orgánů, zaměstnanců či pověřených osob) a společností DSS a.s. (případně později DSS Assets s.r.o.) v souvislosti s prodejem dotčených pozemků nebo s plánovaným záměrem jejich využití.

Žádám o sdělení počtu všech jednání, která proběhla mezi městem Ralsko a společností DSS a.s. / DSS Assets s.r.o. v této věci a sdělení přesného data a místa každého jednotlivého jednání.

Žádám o sdělení stručného obsahu každého jednání (např. hlavní projednávané body, účel jednání, závěry).

Žádám o sdělení jmen a funkcí všech účastníků jednání za město Ralsko, včetně jejich pracovního zařazení nebo funkce v orgánech města.

Žádám o sdělení jmen a funkcí všech účastníků jednání za společnost DSS a.s. / DSS Assets s.r.o.

Žádám o poskytnutí všech zápisů, protokolů, poznámek, interních záznamů, e-mailové komunikace či jiných dokumentů, které byly při těchto jednáních porýženy nebo které se k těmto jednáním vztahují.

Povinný subjekt k bodu 9 Žádosti sděluje, že dotazy 1,2,3,4,5 a 6 v této části odmítá z důvodu nezachování žádaných informací na žádném nosiči, v tomto případě se tedy nejedná o informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt navíc dospěl k názoru, že nemá ani zákonnou povinnost mít tyto informace k dispozici. V souladu s § 11b, podle kterého platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona, tedy povinný subjekt není povinen požadované informace poskytnout.

Žadatel v bodě 12.3 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, komu, kdy a jakým způsobem byla městu Ralsko doručena:

- potvrzení o spolupráci společnosti DSS a.s. s Policií ČR (ze dne 29.1.2026),
- potvrzení o spolupráci společnosti DSS a.s. s 601. skupinou speciálních sil (ze dne 3.2.2026).

Žádám o sdělení, z jakého důvodu byly tyto dokumenty doručeny městu až přibližně 1,5 roku po prodeji nemovitostí.

Žádám o sdělení, zda byly tyto dokumenty doručeny na žádost města, a pokud ano, tak kdo a kdy žádost podal a jaké důvody k tomu vedly.

Žádám o sdělení, jakým způsobem město s těmito dokumenty dále pracovalo, kdo je zpracovával a k jakému účelu byly použity.

Povinný subjekt k bodu 12.3 Žádosti sděluje, že dotaz 2 v této části odmítá, protože vysvětlování důvodů pozdějšího doručení daných dokumentů není objektivní skutečností, ale vyložení názoru a usuzování při postupu uzavírání kupní smlouvy se společností DSS a.s. k dotyčným pozemkům. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dotazovaná informace tedy nekoresponduje s podmínkami tohoto ustanovení.

Povinný subjekt k bodu 12.3 Žádosti sděluje, že dotazy 3 a 4 v této části odmítá, protože tyto informace nejsou uchovány na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ a povinný subjekt zároveň nedovodil zákonnou povinnost disponovat těmito informacemi. Tyto dotazy tedy nemusí povinný subjekt zodpovědět v souladu s § 11b InfZ, podle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Žadatel v bodě 14 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, zda je záměr společnosti DSS a.s. / DSS Assets s.r.o. spočívající ve vybudování střelnice, výcvikového areálu, testovacího zařízení pro zbraně, skladu zbraní či munice, případně jiného obdobného zařízení, v souladu s platným územním plánem města Ralsko.

Pokud je záměr v souladu pouze částečně, žádám o sdělení, které části územního plánu jsou relevantní a jakým způsobem byl soulad posouzen.

Pokud záměr není v souladu s platným územním plánem, žádám o sdělení, zda město Ralsko:

- zvažovalo změnu územního plánu,*
- zvažuje změnu územního plánu,*
- nebo již zahájilo proces změny územního plánu.*

Pokud ano, žádám o sdělení:

- v jaké fázi se proces změny územního plánu nachází,*
- kdo je pořizovatelem změny,*
- jaké podklady byly k této změně zpracovány,*
- a o poskytnutí všech dokumentů, které se k této změně vztahují (např. zadání změny, návrhy, stanoviska dotčených orgánů, zápisy z jednání).*

Povinný subjekt k bodu 14 Žádosti sděluje, že dotazy 1 a 3 v této části odmítá, protože Žadatel svými dotazy míří na hodnotící úsudek povinného subjektu, a nikoliv na objektivní skutečnost, jejíž údaje by byly zaznamenány na jakémkoliv nosiči. Povinný subjekt tedy nemusí vysvětlovat posouzení souladu záměru společnosti DSS a.s. s územním plánem a zvažování případných změn územního plánu, což lze považovat za informaci o budoucím rozhodnutí povinného subjektu. Jednalo by se navíc také o

vytváření nových informací a dodatečnou argumentaci povinného subjektu. Tyto dotazy jsou tedy v rozporu s § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Povinný subjekt k bodu 14 Žádosti sděluje, že dotazy 2 a 4 v této části odmítá, jelikož tyto informace nejsou dle § 3 odst. 3 InfZ uchovány na žádném nosiči a nejedná se tedy o informace ve smyslu InfZ. Povinný subjekt vše důsledně prověřil a dospěl k závěru, že není ze zákona povinen těmito informacemi disponovat. Tyto dotazy tedy nejsou v souladu s §11b InfZ, podle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Žadatel v bodě 16 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, zda město Ralsko při přípravě a uzavírání kupní smlouvy se společností DSS a.s. zvažovalo využití některého z následujících právních nebo kontrolních nástrojů:

- uzavření smlouvy o smlouvě budoucí,
- zakotvení kontrolních mechanismů umožňujících ověřovat plnění deklarovaného účelu využití pozemků,
- zakotvení sankcí, smluvních pokut nebo jiných opatření pro případ porušení účelu využití,
- zakotvení možnosti odstoupení od smlouvy v případě porušení účelu využití nebo jiných podmínek.

Pokud město tyto nástroje zvažovalo, žádám o poskytnutí všech právních stanovisek, návrhů, interních podkladů, analýz, e-mailové komunikace, zápisů z jednání či jiných dokumentů, které se těmito možnostmi zabývají.

Pokud město Ralsko žádný z výše uvedených právních nebo kontrolních nástrojů nezvažovalo, žádám o sdělení důvodů, proč nebyly tyto standardní ochranné mechanismy při nakládání s obecním majetkem využity.

Povinný subjekt sděluje k bodu 16 Žádosti, že dotazy 1 a 2 v této části odmítá, protože vyžadované informace nejsou zaznamenané na žádném nosiči a povinný subjekt je nemá k dispozici. Povinný subjekt celou situaci řádně prozkoumal a došel k závěru, že nemá ani zákonnou povinnost těmito informacemi disponovat. Dotazy tedy nejsou v souladu s § 11b InfZ, podle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona, a s § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací ve smyslu InfZ rozumí informace zaznamenaná na jakémkoliv nosiči.

Povinný subjekt sděluje k bodu 16 Žádosti, že dotaz 3 v této části odmítá, protože jím Žadatel po povinném subjektu vyžaduje poskytnutí hodnotící úvahy povinného subjektu při přípravě a uzavírání kupní smlouvy se společností DSS a.s. a také vytváření nových informací, které dosud nejsou zachovány na žádném nosiči. V této souvislosti lze odkázat

na § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informace týkající se dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel v bodě 17 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, zda město Ralsko již odeslalo dotaz na Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jak bylo starostou avizováno.

Pokud ano, žádám o sdělení: data odeslání, způsobu odeslání (datová schránka, e-mail, listinné podání) a plného znění odeslaného dotazu.

Žádám o sdělení, zda město obdrželo potvrzení o doručení dotazu Ministerstvu vnitra.

Pokud ano, žádám o sdělení: data doručení, formy doručení a o poskytnutí kopie potvrzení.

Žádám o sdělení, zda město již obdrželo stanovisko Ministerstva vnitra k této záležitosti.

Pokud ano, žádám o sdělení: data doručení, stručného obsahu stanoviska a o poskytnutí jeho kopie.

Pokud stanovisko dosud nebylo doručeno, žádám o sdělení: zda město urgovalo odpověď, kdy tak učinilo a jakým způsobem.

Žádám o sdělení, zda byly právníkovi města předány všechny podklady, které požadoval pro dokončení svého právního stanoviska.

Pokud ano, žádám o sdělení: kdy byly podklady předány, v jakém rozsahu a kdo je předal.

Žádám o sdělení, zda právník města již dokončil právní stanovisko, které měl být zpracováno po obdržení stanoviska Ministerstva vnitra.

Pokud ano, žádám o poskytnutí: data dokončení, stručného obsahu a kopie stanoviska.

Pokud právní stanovisko dosud dokončeno nebylo, žádám o sdělení: v jaké fázi se jeho zpracování nachází, jaký je předpokládaný termín dokončení a z jakého důvodu dosud nebylo dokončeno.

Žádám o sdělení, který konkrétní pracovník nebo odbor města je odpovědný za: koordinaci komunikace s Ministerstvem vnitra, komunikaci s právníkem města a celkové řízení tohoto procesu.

Žádám o sdělení, zda město Ralsko již přijalo jakákoli opatření nebo kroky k nápravě zjištěných pochybení v procesu prodeje pozemků společnosti DSS a.s.

Pokud ano, žádám o sdělení: jaká opatření byla přijata, kdy byla přijata, kdo je schválil a jaké jsou termíny jejich realizace.

Žádám o sdělení, z jakého důvodu nebyli zastupitelé ani veřejnost dosud informováni o průběhu řešení této záležitosti, přestože starosta deklaroval, že tak učiní.

Žádám o sdělení, kdy a jakým způsobem město plánuje zastupitele a veřejnost o této věci informovat.

Povinný subjekt sděluje k bodu 17 Žádosti, že dotazy 16 a 17 v této části odmítá, jelikož jimi Žadatel směřuje k získání informace o vysvětlení a zdůvodnění konkrétního postupu povinného subjektu. Takový dotaz může povinný subjekt odmítnout zodpovědět podle § 2 odst. 4 InfZ, protože vyžadovaná informace má charakter hodnotícího úsudku a názoru povinného subjektu a došlo by k vytváření nové informace, která nebyla na

žádném nosiči uchována. Sdělení o plánech povinného subjektu navíc lze považovat za sdělení budoucích rozhodnutí, což může povinný subjekt též odmítnout sdělit podle § 2 odst. 4 InfZ.

Žadatel v bodě 18 Žádosti požaduje:

Žádám o sdělení, zda město Ralsko dále rozpracovalo variantu umístění plánovaného zařízení (střelnice vč. výcvikového areálu) mimo obytnou zástavbu, například v prostoru v okolí pyrotechnické jámy Policie ČR.

Žádám o sdělení, kdo byl pověřen prověřením této varianty a kdy k tomuto pověření došlo.

Žádám o sdělení, zda proběhla komunikace s vlastníkem dotčených pozemků (např. Policií ČR nebo jiným subjektem), a pokud ano: kdy proběhla, kdo ji vedl a jaké závěry z ní vyplynuly.

Žádám o poskytnutí všech dokumentů, stanovisek, zápisů z jednání, e-mailové komunikace či jiných podkladů, které se k této variantě vztahují.

Žádám o sdělení, jaké další varianty řešení situace město posuzovalo (např. jiné lokality, jiné formy spolupráce, změna smluvních podmínek, směna pozemků, úprava projektu apod.).

Žádám o sdělení, jaké závěry z posouzení těchto variant vyplynuly.

Žádám o sdělení, zda město na hledání řešení aktivně pracuje, kdo je za tento proces odpovědný a v jaké fázi se jednotlivé varianty nacházejí.

Žádám o sdělení, kdy město plánuje zveřejnit možné návrhy řešení, zejména návrhy na odsun plánovaného zařízení dále od obytné zástavby.

Povinný subjekt k bodu 18 dotazu 4 Žádosti sděluje, že požadované informace byli z části poskytnuty v Poskytnutí k dotazu 3 s tím, že k danému dotazu neexistují zaznamenané informace, a proto by se tyto museli vytvářet nově, což povinný subjekt ověřil, jak hovorem s panem starostou, tak i nahlédnutím do své dokumentace. Protože tedy tato informace není u povinného subjektu zaznamenána a současně neexistuje právní povinnost, aby takovou informaci vedl nebo měl k dispozici, nelze po povinném subjektu požadovat, aby ji pro účely Žádosti nově vytvořil. Dle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 18 dotazu 8, že tento požadavek směřuje na budoucí postup a budoucí rozhodnutí povinného subjektu, tedy na informaci, která se podle § 2 odst. 4 InfZ neposkytuje. Není-li již konkrétní termín nebo harmonogram zveřejnění zachycen v existujícím dokumentu, nemá povinný subjekt povinnost takovou informaci nově vytvářet. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Žadatel v bodě 20 Žádosti požaduje:

IC: 00831514

IDDS: xzbtasz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 138

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Žádám o sdělení, kdy a jakým způsobem budou zastupitelé a veřejnost seznámeni s výsledky šetření týkajícího se postupu města při prodeji nemovitostí, včetně toho: kdo, kdy a v jaké části procesu pochybil.

Žádám o sdělení, jaké závěry město vyvodilo z dosavadních zjištění.

Žádám o sdělení, jaká opatření nebo odpovědnostní kroky budou uplatněny vůči osobám, u nichž bude zjištěno pochybení.

Žádám o sdělení, jaká konkrétní opatření město přijme, aby zajistilo kontrolu obdobných procesů do budoucna a aby se podobná situace již neopakovala, zejména:

- stanovení odpovědností,
- zavedení kontrolních mechanismů,
- úpravu interních postupů,
- posílení transparentnosti při nakládání s obecním majetkem.

Povinný subjekt k bodu 20 dotazu 1 Žádosti sděluje, že tento dotaz směřuje jednak na budoucí postup povinného subjektu („*kdy a jakým způsobem budou seznámeni*“), jednak na hodnotící a závěrové posouzení odpovědnosti jednotlivých osob („*kdo, kdy a v jaké části procesu pochybil*“).

V rozsahu, v němž žadatel požaduje sdělení budoucího postupu, jde o dotaz na budoucí rozhodnutí ve smyslu § 2 odst. 4. V rozsahu, v němž požaduje určení konkrétních pochybení jednotlivých osob, by povinný subjekt musel vytvořit nové souhrnné hodnotící vyjádření, pokud taková informace není již zachycena v existujícím dokumentu k čemuž InfZ povinný subjekt nezavazuje. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 20 dotazu 2 Žádosti sděluje, takto formulovaný požadavek směřuje k vytvoření souhrnného interpretačního závěru povinného subjektu. Pokud takový souhrnný závěr není obsažen v již existujícím dokumentu, šlo by o vytvoření nové informace. Povinný subjekt prohlédl spisovou dokumentaci a zjistil, že informace, kterou Žadatel požaduje, v ní není zaznamenána. I v tomto rozsahu proto Žádost naráží na omezení dle § 2 odst. 4. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 20 dotazu 3 Žádosti sděluje, že tento dotaz výslovně směřuje k tomu, jaké kroky budou teprve uplatněny. Jde tedy o požadavek na sdělení budoucího rozhodnutí nebo budoucího postupu povinného subjektu. Na takové informace se povinnost poskytovat informace podle § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 20 dotazu 4 Žádosti sděluje, že i tento dotaz směřuje k tomu, jaká opatření budou do budoucna přijata, tedy k budoucímu rozhodování povinného subjektu. Současně žádost předpokládá zpracování souhrnného přehledu budoucích organizačních, kontrolních a interních opatření. Protože povinný subjekt nedohledal takový dokument ve spisovém materiálu, ani v dalších dokumentech či podkladech, která má k dispozici, konstatuje, že takový dokument dosud neexistuje, a povinný subjekt by jej musel nově vytvořit, což mu zákon č. 106/1999 Sb. neukládá. Takový požadavek proto rovněž spadá pod výluky dle § 2 odst. 4 InfZ. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko
Ing. Miloslav Tůma, starosta

Obdržel:

- 1.
2. Spis města Ralsko