



Město Ralsko

Kuřívody 701, 471 24 Ralsko



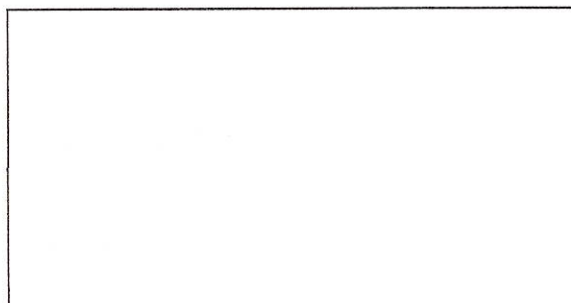
Č.j. dokumentu: MURALSKO/1951/2026

Vyřizuje: Hana Holešovská

Tel: 487 898 121

E-mail: holesovska@mestoralsko.cz

Datum: 26.06.2026



Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 12. 6. 2026 Informace podle zákona 106/1999 Sb.

Město Ralsko, IČO: 00831514, se sídlem Kuřívody 701, 47124 Ralsko (dále jen „povinný subjekt“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti (dále jen „Žadatel“) datované a doručené dne 12.6.2026, o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z toho důvodu, že v bodě 1 odrážce druhé Žádosti, tj. v otázce „pokud ne, tak protože se jedná o sousední pozemky, žádám o uvedení důvodu odlišného postupu“, a dále v bodě 4.1 Žádosti, 4.2 žádosti a 4.3 Žádosti se jedná o informace týkající se dotazů na názory a hodnotící úsudek, jimiž povinný subjekt nedisponuje;

a to dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11 odst. 2 písm. a) InfZ z toho důvodu, že v rozsahu bodu 2 Žádosti, v níž se Žadatel domáhá poskytnutí kopie projektu, který společnost AGV QADDISIN s. r. o., se jedná o dokumentaci která nevznikla z činnosti povinného subjektu, nebyla pořízena z veřejných prostředků a byla povinnému subjektu předána třetí osobou;

a to dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ z toho důvodu, že v rozsahu bodu 3.3 odrážka první Žádosti, tj. dotazu „zda město při rozhodování o prodeji zohlednilo přínos projektu pro zaměstnanost“, „a zda byla nízká cena podmíněna vznikem pracovních míst, jak bylo deklarováno investorem“, a dále v rozsahu bodu 5.2 odrážce druhé a třetí Žádosti, tj. dotazu „zda město znalci sdělilo, že sousední pozemky byly prodány za násobně vyšší jednotkovou cenu“, a „zda město znalci poskytlo informace o aktuálních jednáních se společností DSS a.s., která probíhala v témže období“, jde o neexistující informaci, když Žadatel požaduje informace, které povinný subjekt nemá a současně mu povinnost je mít nevyplývá ze zákona.

IČ: 00831514

IDDS: xzbtbsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 121

Č. účtu: 24420421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt poskytl Žadateli část informací přípisem ze dne 26. 6. 2026, č. j. MURALSKO/1950/2026 (dále jen „**Poskytnutí**“).

Na úvod povinný subjekt shrnuje, že podle § 3 odst. 3 InfZ je informací zaznamenaný obsah na nosiči, nikoli povinnost správního orgánu nově vytvářet odpověď typu „proč“, „z jakého důvodu“ nebo „jaké motivy vedly“. Takové odpovědi nejsou samy o sobě existující informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, pokud nejsou zachyceny v dokumentu, či na jiném nosiči informací a povinný subjekt nemá zákonnou povinnost takové informace nově vytvářet. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Povinný subjekt k bodu 1 odrážce druhé Žádosti, tj. k „*pokud ne, tak protože se jedná o sousední pozemky, žádám o uvedení důvodu odlišného postupu*“, sděluje, že Žadatel se domáhá vysvětlení z jakých důvodů došlo k odlišnému postupu, přičemž povinný subjekt dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ Žádost v bodu 1, druhé odrážce, odmítá, neboť jde o požadavek na vysvětlení důvodu odlišného postupu, tedy o dotaz na názor, úvahu nebo dodatečné zdůvodnění, nikoli o požadavek na poskytnutí existující zaznamenané informace a doplňuje, že povinný subjekt nemá informaci proč došlo k odlišnému postupu zaznamenanou na žádném nosiči dat a nelze ji proto ani Žadateli vyhledat a poskytnout.

Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 2. Žádosti sděluje, že jde o informaci, která nevznikla z činnosti povinného subjektu, nebyla pořízena z veřejných prostředků a byla povinnému subjektu předána třetí osobou, konkrétně žadatelem o odkup pozemku, který ji zpracoval sám a na vlastní náklady. Proto v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, povinný subjekt informací Žadateli neposkytl, protože jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, a tato osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Povinný subjekt poskytnutí informace projednal a shledal, že v posuzovaném případě byl projekt vypracován soukromou osobou bez použití veřejných prostředků a povinnému subjektu byl předán jako podklad k posouzení záměru odkupu pozemku. Povinnost předat takový projekt povinnému subjektu nevyplývá z obecné právní úpravy poskytování informací ani ze zákona o obcích. Povinný subjekt současně nedisponuje souhlasem původce dokumentu s jeho poskytnutím třetím osobám. Na uvedeném závěru nic nemění ani skutečnost, že projekt byl použit jako podklad pro projednání věci v zastupitelstvu obce. Veřejnost zasedání zastupitelstva podle § 93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ani povinnost pořádat a uložit zápis podle § 95 téhož zákona, sama o sobě nezakládá povinnost zpřístupnit veškeré podkladové materiály, které byly obci předány soukromými osobami a na něž dopadá zákonná výluka z práva na informace.

Povinný subjekt se dále zabýval možností poskytnout požadovanou informaci alespoň částečně podle § 12 InfZ. Dospěl však k závěru, že v tomto případě směřuje žádost k poskytnutí samotného projektu jako

IČ: 00831514

IDDS: xzbtbsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 121

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

celku, přičemž důvod odepření dopadá na celý tento dokument jako na informaci předanou třetí osobou za podmínek uvedených v § 11 odst. 2 písm. a) InfZ.

Z uvedených důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 3.3., odrážce první Žádosti, tj. dotazu „zda město při rozhodování o prodeji zohlednilo přínos projektu pro zaměstnanost“, „a zda byla nízká cena podmíněna vznikem pracovních míst, jak bylo deklarováno investorem“, sděluje, že povinný subjekt nemá k dispozici ani jednu z dotazovaných informací zaznamenanou na jakémkoli nosiči dat. Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací ve spisovém materiálu a zjistil, že žádnou takovou informaci zaznamenanou nemá. Současně povinný subjekt zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovou informaci disponovat a dospěl k závěru, že nemá. Dle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 4.1 Žádosti sděluje, že podle § 15 odst. 1 zákona InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ se Žádost v bodu 4.1 odmítá, neboť všechny zde položené otázky směřují k vysvětlení postupu a úvah znalce (z jakého důvodu, proč, jak odůvodnil), tedy k názoru nebo odbornému hodnocení, nikoli k poskytnutí existující informace, kterou by byl povinný subjekt povinen mít. Povinný subjekt doplňuje, že odpovědi na tyto otázky Žadatele nelze ani vyhledat a doplnit, neboť tyto informace nejsou po prozkoumání znaleckého posudku ze strany povinného subjektu ani zde k dispozici. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt k bodu 4.2 Žádosti sděluje, že podle § 15 odst. 1 zákona InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ se Žádost v bodu 4.2 odmítá, neboť jde o dotazy na vysvětlení a hodnotící úsudek k použitým koeficientům ve znaleckém posudku, tedy o dotazy na názor nebo odborné zdůvodnění, nikoli o žádost o existující informaci s tím, že povinný subjekt doplňuje, že nemá žádnou z požadovaných informací zaznamenanou a nepodařilo se mu ji ani dohledat ve spisové dokumentaci.

Povinný subjekt k bodu 4.3 Žádosti sděluje, že podle § 15 odst. 1 zákona InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ se Žádost v bodu 4.3 v rozsahu otázek „proč znalec odečítá demolici v plné výši“ a „proč demolice nebyla započtena pouze jako korekce“, odmítá, neboť jde o dotazy na odborné hodnocení a vysvětlení postupu znalce, nikoli o žádost o existující informaci s tím, že povinný subjekt doplňuje, že nemá žádnou z požadovaných informací zaznamenanou a nemohl ji tedy pro Žadatele vyhledat a poskytnout.

Povinný subjekt k bodu 5.2., odrážce druhé a třetí Žádosti, tj. dotazu „zda město znalci sdělilo, že sousední pozemky byly prodány za násobně vyšší jednotkovou cenu“, a „zda město znalci poskytlo informace o aktuálních jednáních se společností DSS a.s., která probíhala v témže období“, sděluje, že povinný subjekt nemá k dispozici ani jednu z dotazovaných informací zaznamenanou na jakémkoli nosiči dat. Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací ve spisovém materiálu a zjistil, že žádnou takovou informaci zaznamenanou nemá. Současně povinný subjekt zkoumal, zda má zákonnou povinnost takovou informaci disponovat a dospěl k závěru, že nemá. Dle ustanovení § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Z těchto důvodů povinný subjekt tuto část Žádosti odmítá tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

IČ: 00831514

IDDS: xztbtsz

www.mestoralsko.cz

Tel.: 487 898 121

Č. účtu: 2440421/0100

E-mail: podatelna@mestoralsko.cz

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Libereckého kraje prostřednictvím Města Ralsko.

.....
Město Ralsko
Ing. Miloslav Tůma, LL.M. - starosta

Obdrží:

- 1.
2. Spis Města Ralsko