

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MĚSTSKÝ ÚŘAD RALSKO	
Došlo dne: 8. 11. 2019	p. listů: 16
R: DS	
Č.j. MURA/3646/2019	p. příloh: 23x
K vyřízení: Ing. Tomáš - Stanovský	



MVCRX04PXP1D
první identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-127256-5/ODK-2019

u.D.č. 144
VYVĚŠENO DNE: 19. 11. 2019
SEJMUTO DNE: _____

Za Městský úřad Ralsko
Helena Léblová

Praha 7. listopadu 2019



PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u města Ralsko
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: město Ralsko

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Miloš Fiala**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**

člen kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**

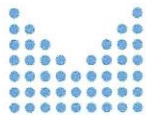
**Datum a čas kontroly
na místě:**

10. října 2019 od 9:00 hod. do 12:45 hod.

Předmět kontroly:

Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87,
§ 92-96, § 99-102 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6, § 14-18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené
orgánům obce.

* * *



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Ralsko (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 10. října 2019 předáním pověření ke kontrole ze dne 2. října 2019, č. j. MV-127256-4/ODK-2019, panu Ing. Miroslavu Tůmovi, starostovi města.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo starostou rovněž potvrzeno při předání pověření ke kontrole.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání zastupitelstvo města)

Ve městě Ralsko je zvoleno 15členné zastupitelstvo města (dále též „ZM“).

Dodržování § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též jen „pozvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZM.

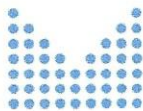
Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna	Přítomno členů ZM
20. 11. 2018*)	12. 11. 2018 - 20. 11. 2018	15/15
6. 12. 2018	28. 11. 2018 - 6. 12. 2018	15/15
31. 1. 2019	23. 1. 2019 - 31. 1. 2019	13/15
27. 2. 2019	19. 2. 2019 - 27. 2. 2019	14/15
28. 3. 2019	20. 3. 2019 - 28. 3. 2019	12/15
24. 4. 2019	16. 4. 2019 - 24. 4. 2019	13/15
22. 5. 2019	14. 5. 2019 - 22. 5. 2019	11/15
19. 6. 2019	11. 6. 2019 - 19. 6. 2019	12/15
4. 9. 2019	27. 8. 2019 - 4. 9. 2019	13/15

*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 19. září 2018



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání **bylo zjištěno, že město splnilo povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZM.*
2. Prověřovaná zasedání ZM se zpravidla konala v zasedací síni Místního centra v Kuřívodech, nebo na jiných místech v částech města Hvězdov, Náhlov či Kuřívody, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle které *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak městem nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM, tedy **v souladu s § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích*, dle které *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM, město tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Město předložilo informace o místě, době a navrženém programu připravovaných zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich

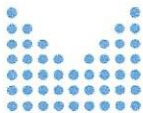


zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

7. S ohledem na způsob zveřejňování pozvánek a obsah zápisů ze zasedání ZM bylo zjištěno, že **princip veřejnosti zasedání ZM** vyplývající z **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Záписы ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou podepsány starostou a dvěma předem určenými ověřovateli. Město tedy plní povinnost danou **§ 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. Z kontrolovaných zápisů je vždy patrný údaj o počtu přítomných členů ZM, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZM je, mimo jiné, rovněž prezenční listina členů ZM a veškeré podklady k projednávaným bodům jednání. Město tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Kontrolní skupina ověřila, že záписы jsou na městském úřadu dostupné k nahlédnutí. Město tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Samotné záписы ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto nebylo možné ověřit.*

Doporučení:

Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na městském úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Byť to zákon výslovně neukládá,



kontrolní skupina doporučuje opatřovat zápis ze zasedání ZM datem jeho pořízení, aby ani s odstupem času nevznikly pochybnosti o splnění povinnosti stanovené § 95 odst. 2 zákona o obcích. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZM je nutné nahlížet ve vazbě na právo „občana obce“ zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet mj. do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva města a pořizovat si z nich výpisy. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů určených osob.

11. Námitky proti zápisu nebyly ve sledovaném období podány, tudíž město **nebylo povinno postupovat dle § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle které o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
12. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 20. listopadu 2018.

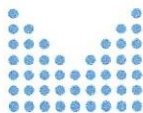
2.2 Zřízení a složení výborů zastupitelstva města – § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Kontrolní zjištění:

Pro volební období 2018-2022 ZM na svém ustavujícím zasedání konaném dne 20. listopadu 2018 zvolilo předsedu finančního výboru a předsedu kontrolního výboru. Na zasedání konaném dne 31. ledna 2019 ZM zvolilo členy finančního a kontrolního výboru. Oba výbory byly zvoleny jako 5členné. Předsedové obou výborů jsou členy ZM. Členy finančního výboru a kontrolního výboru nejsou starosta, místostarosta, tajemník městského úřadu ani osoby zabezpečující na městském úřadu rozpočtové a účetní práce.

Město tedy **splnilo povinnosti** plynoucí z:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- c) **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník*



obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

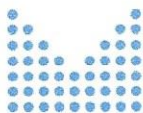
Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že město **plní povinnost danou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
2. Pro kontrolní účely byly vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM.:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
10. 10. 2018	3/5	29. 4. 2019	5/5
24. 10. 2018	4/5	21. 6. 2019	5/5
3. 12. 2018	5/5	31. 7. 2019	5/5
9. 1. 2019	5/5	28. 8. 2019	5/5
6. 2. 2019	5/5	30. 9. 2019	5/5
20. 3. 2019	5/5		

Uvedené zápisy byly kontrolovány z hlediska průběhů schůzí RM a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RM nepřekračuje kompetence svěřené jí § 102 zákona o obcích.

3. RM tvoří starosta, místostarosta a další 3 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
4. Ze zápisů z výše uvedených schůzí RM je zřejmé, že město **splnilo § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
5. Kontrolní skupina dále zjistila, že v případech „schůzí“ RM konaných ve dnech 31. října 2018 a 9. listopadu 2018 tato probíhala bez přítomnosti členů RM, tedy způsobem per rollam, kdy jednotliví členové RM hlasovali písemně - oběžníkem.



O této skutečnosti svědčí samotné zápisy ze schůzí RM konaných ve výše uvedených datech, v nichž je výslovně uvedeno *Hlasování Rady města „per rollam“*. Usnesení přijatá na těchto „schůzích“ RM tedy vůbec nevznikla, jelikož se nejednalo o schůzi RM ve smyslu zákona o obcích. Tímto město postupovalo **v rozporu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle něhož *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů*.

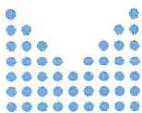
Upozornění:

Je třeba upozornit na závažnost přijímání usnesení per rollam. Přijmout závazné usnesení RM je možné pouze na její řádně konané schůzi za přítomnosti (myšleno fyzicky) nadpoloviční většiny všech členů RM. Takto přijaté rozhodnutí tedy ve smyslu § 101 odst. 2 zákona o obcích nelze považovat za platné (je nicotné), tudíž nemůže být považováno za závazný projev orgánu města. Kontrolní skupina podotýká, že institut hlasování per rollam, tedy v nepřítomnosti, zákon o obcích nezná a ani tento nedovoluje.

Kontrolní skupina v daném případě nehodnotila, a ani jí toto nepřisluší, případné důsledky vyplývající z nepřijatého usnesení RM.

6. **Kontrolované zápisy jsou v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisy starosty a místostarosty.*
7. **Prověřované zápisy obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti**, tj. počet přítomných členů RM, schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Nadto jsou v zápisech vždy uvedeni přítomní hosté. Město tak **splnilo podmínky dané § 101 odst. 3 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
8. **Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení**. Splnění povinnosti pořídit zápis ze schůze RM vždy do 7 dnů od jejího konání dané **§ 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, tak nebylo možno ověřit.*

Doporučení:



Kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RM datum jeho pořízení, aby bylo možno zpětně ověřit, že tento byl pořízen v zákonem stanovené lhůtě.

9. Z prověřovaných zápisů **nebylo zjištěno**, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl městem uplatněn**.
10. RM vydala na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích** jednací řád RM, a to na své schůzi konané dne 9. ledna 2012, s aktualizací dne 30. června 2014.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice/ usnesení	Uzavření smlouvy	Doložka
Smlouva o budoucí smlouvě kupní	p. p. č. 171/31, o výměře 856 m ² , k. ú. Kuřívody	26. 3. 2018 - 22. 5. 2018	ZM 27. 6. 2018	16. 5. 2019	ano
Prodej	p. p. č. 161/15, 891 m ² , k. ú. Ploužnice pod Ralskem	22. 10. 2018 - 9. 11. 2018	ZM 6. 12. 2018	18. 12. 2018	ano
Darování	vodovodní přípojka na p. p. č. 76, k. ú. Boreček	27. 6. 2019 - 12. 7. 2019	RM 19. 7. 2019	22. 7. 2019	ano
Pronájem	p. p. č. 720/2, o výměře 194 m ² , k. ú. Hradčany nad Ploučnicí	11. 9. 2018 - 27. 9. 2018	RM 10. 10. 2018	11. 10. 2018	ano



Pronájem	část p. p. č. 426/21, o výměře 114 m ² , k. ú. Ploužnice pod Ralskem	17. 5. 2019 - 3. 6. 2019	RM 11. 6. 2019	13. 6. 2019	ano
Pronájem	část p. p. č. 626/7, o výměře 107 m ² , k. ú. Hradčany nad Ploučnicí	8. 3. 2019 - 25. 3. 2019	RM 3. 4. 2019	17. 4. 2019	ano

1. V případě všech shora uvedených záměrů město nikterak nedoložilo jejich zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zveřejnění záměru způsobem umožňujícím dálkový přístup nebylo možné podpůrně ověřit ani z archivu dokumentů zveřejněných na elektronické úřední desce, neboť byť je městem veden, je z důvodů přechodu na nový systém neúplný (nutno podotknout, že město nemá povinnost tento archiv vést). Starosta města k tomuto uvedl, že „vše bylo zveřejněno dle zákonných podmínek. Nedohledatelnost byla způsobena změnou webových stránek, kde probíhá doaktualizování archivů“. Vzhledem k výše popsanému **nebylo možné splnění povinnosti** zveřejnit záměr k výše uvedeným dispozicím nemovitým majetkem města po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím ZM rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup **dané § 39 odst. 1 zákona o obcích ve spojení s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž se *obsah úřední desky obecního úřadu zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, ověřit.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 26. září 2012, sp. zn. 30 Cdo 2373/2012, dovodil, že tam, kde zákonná úprava zveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) na úřední desce sleduje především transparentnost majetkové dispozice či ochranu veřejného majetku, je nutné mít za to, že nesplnění povinností plynoucích z ustanovení § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu, tedy nezveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) též způsobem umožňujícím dálkový přístup, má za následek neúčinnost zveřejnění a tudíž i rozpor následně uzavřené smlouvy se zákonem, jenž vyvolává její absolutní neplatnost ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích.

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán města. V kontrolovaných případech proto město postupovalo **v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů,*



s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, a § 102 odst. 3 zákona o obcích, dle něhož rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.

3. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem města, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání, případně příslušný orgán města schválil přímo znění celé smlouvy.
 4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města, čímž město **dodrželo povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*
- 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA**

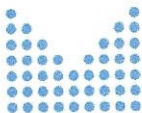
K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- písemnosti, jimiž se občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost) obrátili na město,
- příslušné zápisy ze zasedání či schůze orgánů města.

Kontrolní zjištění:

Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u níže uvedených podání směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Předmět podání	Doručeno	Č. j.	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Žádost	2. 11. 2018	MURA/3956/2018	7. 11. 2018	projednání RM
Žádost	18. 2. 2019	MURA/0659/2018	28. 3. 2019	projednání ZM
Žádost	17. 4. 2019	bez č.j.	17. 4. 2019	projednání RM
Žádost	23. 4. 2019	MURA/1456/2019	24. 4. 2019	projednání ZM



Žádost	23. 9. 2019	MURA/3126/2019	30. 9. 2019	projednání RM
Žádost	24. 9. 2019	MURA/3141/2019	30. 9. 2019	projednání RM

Ve výše uvedených případech postupovala obec **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

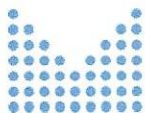
5.1 Evidence právních předpisů města a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Město v kontrolovaném období nevydalo žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno.***
2. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, jež město vydalo. Evidence však neobsahuje všechny zákonem požadované údaje, jelikož v případech zrušených právních předpisů neobsahuje údaj o datu pozbytí platnosti právních předpisů a v některých případech neobsahuje datum schválení, datum nabytí platnosti a datum nabytí účinnosti právního předpisu. Město tak **porušilo povinnost danou § 12 odst. 4 větou první a druhou zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

*Kontrolní skupina upozornila město na povinnost vést evidenci vydaných právních předpisů města (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, **datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum***

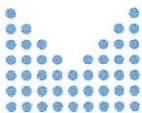


nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Kontrolní skupina dále upozornila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují. V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů města odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část, publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).

3. Právní předpisy jsou v evidenci označovány pořadovými čísly a číselná řada je uzavírána vždy koncem kalendářního roku **v souladu s § 12 odst. 4 větu třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se právní předpisy označují pořadovými čísly. Číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.
4. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné u městského úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, dle které *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou*.
5. Vzhledem k tomu, že město v kontrolovaném období žádnou OZV nevydalo, **nebylo plnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, prověřováno*.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o přezkoumání hospodaření)

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet města za rok 2018, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2018, byl projednán na zasedání ZM konaném dne 22. května 2019. Město tak postupovalo **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*.



5.3 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi městem a členy zastupitelstva města)

Kontrolní zjištění:

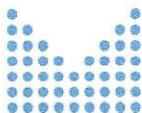
1. Kontrolou bylo zjištěno, že dne 27. září 2018 uzavřelo město se členkou ZM dohodu o pracovní činnosti, jejímž předmětem bylo vedení PC kroužku v MC Kuřívody, dne 18. září 2019 uzavřelo město dohodu o pracovní činnosti s totožnou členkou ZM a totožným předmětem činnosti, a dne 20. května 2019 uzavřelo město se členem ZM dohodu o provedení práce: kulturní referent Městského muzea. Vzniku těchto pracovněprávních vztahů však nepředcházela souhlas ZM. Tím město **porušilo § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce.*

Upozornění:

Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi městem a členem zastupitelstva města, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, musí vyslovit souhlas ZM. Z citovaného ustanovení zákona o obcích plyne, že ZM je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem konkrétního pracovněprávního vztahu. Takovýto souhlas musí předcházet uzavření pracovněprávního vztahu. Pokud město uzavřelo pracovněprávní vztah se členem ZM bez předchozího souhlasu ZM, potom je takové právní jednání absolutně neplatné. Tento závěr je možno dovodit zejména z § 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého platí, že „právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“ a § 19 odst. 1 zákoníku práce¹, dle kterého „soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, k němuž nebyl udělen předepsaný souhlas příslušného orgánu, v případech, kdy to stanoví výslovně tento zákon anebo zvláštní zákon“. Je třeba upozornit, že dodatečný souhlas ZM nemůže uvedené porušení zákona zhojit.

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 6/2019, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk.

¹ zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“)



5.4 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. **Město plní povinnost danou § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu, dle níž každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.**
2. V den kontroly bylo z oblasti samostatné působnosti obce zveřejněno na úřední desce několikero dokumentů. Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž obec **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu, dle níž obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

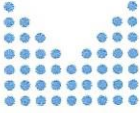
6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených, náhodně vybraných, žádostech a dalších dokumentech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízení		Zveřejnění informace	Datum zveřejnění
			Datum	Způsob		
žádost	30. 10. 2018	MURA/3933/2018	6. 11. 2018	částečné poskytnutí informace	ano	12. 11. 2018
žádost	30. 10. 2018	MURA/3920/2018	6. 11. 2018	poskytnutí informace	ano	12. 11. 2018
žádost	1. 5. 2019	MURA/1608/2019	14. 5. 2019	poskytnutí informace	ano	16. 5. 2019
žádost	19. 8. 2019	MURA/2815/2019	21. 8. 2018	poskytnutí informace	ano	21. 8. 2019

2. V případě žádostí č. j. MURA/3920/2018, MURA/1608/2019, MURA/2815/2019 město poskytlo požadované informace v zákonem stanovené lhůtě a postupovalo tak **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podle kterého povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího**



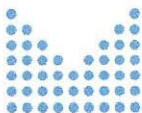
doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

3. V případě žádosti č. j. MURA/3933/2018 město tuto žádost z části vyřídilo poskytnutím informace v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, nicméně město část požadované informace neposkytlo (z důvodu neexistence požadované informace), tedy žádosti částečně nevyhovělo, nikoliv však formou rozhodnutí. Tímto město **porušilo § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu, a § 69 odst. 1 správního řádu*, dle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že dle § 20 odst. 4 písm. a) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti použijí ustanovení správního řádu. To mj. znamená, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti musí obsahovat veškeré náležitosti správního rozhodnutí dle § 69 odst. 1 správního řádu a žádost nelze odmítnout pouhým neformálním sdělením.

4. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek města bylo zjištěno, že informace poskytnuté na základě výše uvedených žádostí město zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to v zákonem stanovené lhůtě. Město tak **dodrželo povinnost danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*



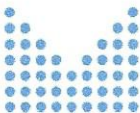
5. Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.mestoralsko.cz, v sekci *Městský úřad*, rubrika *„Povinně zveřejňované informace“*, avšak pouze **částečně**. Povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury **neobsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Konkrétně se jedná o rubriky pod bodem:

1. Název - rubrika neobsahuje požadované informace, povinným subjektem je město Ralsko, nikoliv Městský úřad Ralsko, jak uvádí tento bod,
2. Důvod a způsob založení - rubrika není vyplněna,
4. Kontaktní spojení
 - podrubrika 4.5 - není vyplněna,
 - podrubrika 4.8 - není vyplněna,
- 8.1 seznamy hlavních dokumentů - rubrika není vyplněna,
15. Úhrady za poskytování informací
 - podrubrika 15.1 - není vyplněna,
 - podrubrika 15.2 - není vyplněna,
16. Licenční smlouvy
 - podrubrika 16.1 - není vyplněna,
 - podrubrika 16.2 - není vyplněna,

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že město **porušilo § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato*



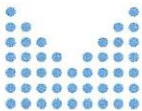
povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Upozornění:

Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Městu bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2018, jež byla zveřejněna dne 16. ledna 2019. Dle této výroční zprávy obdrželo město v roce 2018 tři žádosti o informace, kontrolou však bylo zjištěno, že město v roce 2018 obdrželo čtyři žádosti o informace. Výroční zpráva města tak nekoresponduje se skutečným stavem, čímž město **porušilo povinnost** vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého **každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:**
 - a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádostí,
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona,



- a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

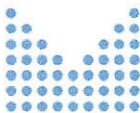
Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že město jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. **Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, musí vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací.** Město má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňující dálkový přístup [§ 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.].

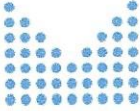
7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Město porušilo § 101 odst. 2 zákona o obcích (rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů) tím, že v případech „schůzí“ RM konaných ve dnech 31. října 2018 a 9. listopadu 2018 tato probíhala bez přítomnosti členů RM, tedy způsobem per rollam (doloženo kopiemi zápisů z příslušných výše uvedených „schůzí“ RM).**
- 2) Město porušilo povinnost danou § 12 odst. 4 větou první a druhou zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že evidence právních předpisů vydaných městem neobsahuje všechny zákonem požadované údaje, jelikož v případě zrušených právních předpisů neobsahuje údaj o datu pozbytí platnosti právních předpisů a v některých případech neobsahuje datum schválení, datum nabytí platnosti a datum nabytí účinnosti právního předpisu (doloženo kopií evidence právních předpisů vydaných městem Ralsko).**



- 3) **Město porušilo § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích** (zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce) tím, že dne 27. září 2018 a dne 18. září 2019 uzavřelo město se členkou ZM dohody o pracovní činnosti, a dne 20. května 2019 uzavřelo město se členem ZM dohodu o provedení práce bez předchozího souhlasu ZM (doloženo kopiemi předmětných pracovních dohod a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. října 2019 podepsaným starostou města).
- 4) **Město porušilo § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží] **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) **a § 69 odst. 1 správního řádu** (v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí) tím, že žádosti vedené pod č. j. **MURA/3933/2018 z části nevyhovělo, nikoliv však formou rozhodnutí** (doloženo kopií předmětné žádosti o informace a písemnosti, kterou město na tuto žádost reagovalo).
- 5) **Město porušilo § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis) ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.) tím, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup pouze částečně (doloženo výtiskem příslušné části internetových stránek města ze dne 10. října 2019).
- 6) **Město porušilo § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března



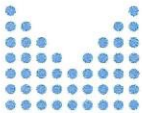
zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje...) tím, že údaje zveřejněné ve výroční zprávě města za rok 2018 neodpovídají skutkovému stavu, jelikož město v roce 2018 obdrželo 4 žádosti o informace, přičemž výroční zpráva uvádí, že město obdrželo 3 žádosti o informace (doloženo kopií výroční zprávy města o poskytování informací za rok 2018 a přehledem podkladů předložených při kontrole podepsaný starostou obce dne 10. října 2019).

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** otázky projednáváné a právně irelevantně rozhodované na schůzích RM konaných dálkovou komunikací, tj. na schůzích RM konaných právně nekonformním způsobem, dle uvážení města opakovaně projednat a rozhodnout na řádné schůzi RM, konané v souladu se zákonem o obcích.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** doplnit evidenci právních předpisů města tak, aby obsahovala všechny zákonem stanovené náležitosti.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** zopakovat celý proces, kdy bude po řádně uděleném souhlasu zastupitelstva města se vznikem pracovněprávního vztahu uzavřena nový pracovněprávní vztah.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu města
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.



- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** opravit výroční zprávu města o poskytování informací za rok 2018 tak, aby odpovídala skutkovému stavu, a tuto zveřejnit v rámci struktury povinně zveřejňovaných informací dle § 5 odst. 4 InfZ.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města: k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města.

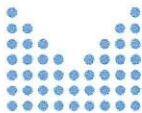
K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravných opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZM (usnesením) uloženého úkolu.

9. POUČENÍ

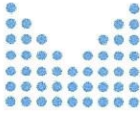
1. Starosta byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti ve smyslu § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci, včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce městského úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,



- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Starosta byl dále požádán, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ID DS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-127256/ODK-2019 poskytlo:
- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) kopii zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce Městského úřadu Ralsko po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 10. října 2019 ve 12:45 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Miloš Fiala, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Stanislav Szpandrzyk, v. r.
člen kontrolní skupiny

Ing. Tomáš Tříška, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra